

# 死刑誤判之研究---以蘇建和案為核心

柯雨瑞<sup>1</sup> 洪嘉真<sup>2</sup> 曾麗文<sup>3</sup>

## 目次

壹、前言

貳、死刑被誤判之成因分析

參、蘇建和案的重大疑點與爭點

肆、國際社會廢除死刑的新發展趨勢---代結論

## 中文摘要

對某些死刑犯而言，面臨須被槍決、死亡，它是那麼地令人恐懼與害怕。曾有某一位死刑犯，得知要被槍決時，死刑犯嚇到臉色慘白、雙腿發軟，從服刑之監獄到須被槍決之刑場的路途上，死刑犯雙腿發軟到無法走路，幾乎是被法警拖著往前走到須被槍決之刑場<sup>4</sup>。對某些死刑犯而言，被槍決死亡是這麼地令人恐懼、害怕與不安。

在研究目的部分，本文以蘇建和案為核心，剖析蘇建和案死刑誤判之成因，建請法官宜審慎使用死刑，台灣未來則宜逐步地朝向廢死發展。因死刑係嚴重剝奪一個人之生命權，生命是不可逆的，在法官判決蘇建和案死刑之際，即表示：一、從警方之犯罪現場證據蒐集、被告之自白，法院皆認定程序無暇疵；二、符合刑法殺人罪之構成要件，足以判決死刑<sup>5</sup>。構成上述兩個基本要件方能判決死刑定讞，但是法官宜審慎使用「死刑」，若是誤判非犯罪者為殺人者，無非係將人權踐踏於地，亦不符合國際公約所規定之不得故意剝奪任何人的生命，人人有權享有生命安全之真諦與國際法之規定。另外，在研究方法部分，本文則採用文獻探討法。

本文之初步研究發現，係為死刑存在一定風險之誤判，死刑誤判之若干成因很難避免，死刑有討論之空間，從蘇建和案之中，可得知支持蘇建和死刑之證據力很弱，

<sup>1</sup>柯雨瑞，中央警察大學犯罪防治研究所法學博士，曾任內政部警政署保安警察第三總隊第二大隊(基隆)分隊長、警務員，中央警察大學助教、講師、副教授，現為中央警察大學國境警察學系暨研究所專任教授。

<sup>2</sup>洪嘉真，中央警察大學外事警察研究所法學碩士，現為南投縣警察局巡官。

<sup>3</sup>曾麗文，曾就讀國立彰化師範大學工業教育與技術研究所博士班，並於博士班學習 42 學分，現為彰化縣警察局偵查佐、實習巡官。研究專長：犯罪偵防、警察行政。

<sup>4</sup>林昱孜、詹維耕、張政捷(2010)，行刑前一刻，死囚嚇到腿軟，  
<https://news.cts.com.tw/cts/society/201005/201005010462923.html>。

<sup>5</sup>本文特別感謝彰化師範大學英文系王思文兼任教授，惠予提供諸多之參考意見，在此，特別對王思文教授致上萬分之謝意。

廢死或許是一個可行選項。近年來各國紛紛倡導廢除死刑，主要原因有三個：一、死刑無法有效減少犯罪<sup>6</sup>；二、冤案，錯殺的可能性<sup>7</sup>；三、生命權是最基本之人權，不容他人加以侵害<sup>8</sup>。死刑存在著一定風險之誤判，死刑之方法更是殘暴，台灣目前係採用槍斃執行死刑，手段過於嚇人，世界各國在人權主義之倡導下，紛紛提倡廢除死刑，蘇建和案若是沒有民間司法改革團體到處奔走，揭發被告自白之種種疑點，及李昌鈺博士透由犯罪現場之重建，而再重新開啟再審，蘇建和案可能成為司法中之犧牲品——死刑之誤判，造成當事人及家屬家庭破碎，刑事補償金亦換不回當事人至高無上之人命及青春的歲月，因此，廢除死刑或許是一個可以避免死刑誤判之可行選項之一。

## 壹、前言

1991年3月24日汐止鎮發生吳銘漢、葉盈蘭夫妻雙屍之重大命案，吳銘漢身中37刀，葉盈蘭身中42刀，吳銘漢、葉盈蘭夫妻雙雙死在家中的臥室裡，警方在現場採到一枚血指紋，經過刑事局比對後，發現犯罪嫌疑人有竊盜犯罪前科，是目前在海軍陸戰隊服役的王文孝，王文孝供稱，因為積欠賭債，為了行竊被吳銘漢發現後，至廚房拿菜刀砍殺吳銘漢與葉盈蘭，但是警方從現場死者被砍殺79刀來看，認為犯罪嫌疑人應不止一人，遂積極偵訊，突破王文孝心防，王文孝又供出共犯蘇建和、莊林勳、劉秉郎、王文忠4人，王文忠把風，蘇建和、莊林勳、劉秉郎行竊，又共同輪姦葉盈蘭，警方依殺人、強姦與強竊等罪移送法院，王文孝第一次筆錄稱只有他一人作案，後續幾次筆錄中又供出有其他4人作案，且蘇建和等四人的筆錄說的作案方式及工具又不相同，4個人的筆錄無法一致，起訴書中除了被告之自白外，沒有其他之證據，亦即，起訴書沒有附上任何證據，包括據以破案的指紋鑑定。1995年2月4日蘇建和等三人死刑定讞，從更審再審歷經12年<sup>9</sup>（如表一），民間司法改革團體亦發起救援之行動，李昌鈺博士亦為蘇建和案做出現場重建<sup>11</sup>。2008年6月20日，李昌鈺博士藉由現場還原、及重建程序，發現在命案之現場，均未採證到被告三人之鞋印、指紋及毛髮，顯示該三名被告，於命案事發時，可能不在命案犯罪現場<sup>12</sup>。刑事訴訟法第156條第1項及第2項規定：「被告

<sup>6</sup>國際特赦組織香港分會（2017），死刑七問：你所不知道的最近全球死刑發展。網址：

[https://www.amnesty.org.hk/%E6%AD%BB%E5%88%91%E4%B8%83%E5%95%8F%EF%BC%9A%E4%BD%A0%E6%89%80%E4%B8%8D%E7%9F%A5%E9%81%93%E7%9A%84%E6%9C%80%E6%96%B0%E5%85%A8%E7%90%83%E6%AD%BB%E5%88%91%E7%99%BC%E5%B1%95/?gclid=CjwKCAjwg6b0BRBMEiwANd1\\_SDx3zLixV5MNoRsqqXSsFNVJiYUy7jkqbDvtOPI\\_W-Wpsml6lJoh-hoCx4QAvD\\_BwE](https://www.amnesty.org.hk/%E6%AD%BB%E5%88%91%E4%B8%83%E5%95%8F%EF%BC%9A%E4%BD%A0%E6%89%80%E4%B8%8D%E7%9F%A5%E9%81%93%E7%9A%84%E6%9C%80%E6%96%B0%E5%85%A8%E7%90%83%E6%AD%BB%E5%88%91%E7%99%BC%E5%B1%95/?gclid=CjwKCAjwg6b0BRBMEiwANd1_SDx3zLixV5MNoRsqqXSsFNVJiYUy7jkqbDvtOPI_W-Wpsml6lJoh-hoCx4QAvD_BwE)。檢索日期：2020年4月6日。

<sup>7</sup>廢除死刑推動聯盟（2016），倡議與行動別殺，別只剩下殺……。網址：<https://www.taedp.org.tw/story/3053>。檢索日期：2020年4月6日。

<sup>8</sup>廢除死刑推動聯盟（2016），死刑侵害生命權。網址：<https://www.taedp.org.tw/discussion/10014>。檢索日期：2020年4月6日。

<sup>9</sup>民間司法改革基金會（2020），蘇建和案。<https://www.jrf.org.tw/keywords/23>。檢索日期：2020年4月27日。

<sup>10</sup>維基百科（2020），蘇建和案。網址：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%98%87%E5%BB%BA%E5%92%8C%E6%A1%88>。檢索日期：2020年4月27日。

<sup>11</sup>財團法人民間司法改革基金會（2012），蘇建和案。網址：<https://www.jrf.org.tw/keywords/23?page=2#more>。檢索日期：2020年4月6日。

<sup>12</sup>維基百科（2020），蘇建和案，

之自白，非出於強暴、脅迫、利誘、詐欺、疲勞訊問、違法羈押或其他不正之方法，且與事實相符者，得為證據。被告或共犯之自白，不得作為有罪判決之唯一證據，仍應調查其他必要之證據，以察其是否與事實相符。」當時檢察總長陳涵先生列出 24 項重大疑點，李昌鈺博士亦提出 18 點新事證，是否偵辦過程應回歸到被告自白之來源及命案現場之採證證據的可信度，不得因為被告之自白而認定有罪。

表1：蘇建和案歷程表

時間	蘇建和案歷程	疑點	
1991年	3月24日	汐止鎮吳銘漢、葉盈蘭夫妻雙屍命案	兩人身中79刀
	8月13日	王文孝被逮補	第1次警詢筆錄稱是一人作案
	8月15日	王文孝改口，稱有共犯一起作案，係蘇建和、莊林勳、劉秉郎、王文忠4人	蘇建和製作第次1警詢筆錄，但並未承認作案
	8月16日	未持搜索票至莊林勳家非法搜索，破壞衣廚夾板取出24元硬幣。莊林勳、劉秉郎接受兩次警詢筆錄	硬幣並未有血跡，但被認定為贓款
1992年	1月11日	王文孝被槍決	王文孝未與蘇建和、莊林勳、劉秉郎對質
	1月12日	蘇建和案一審開庭	是否遭受刑求
	2月18日	蘇建和、莊林勳、劉秉郎均被判2個死刑，王文忠被判2年8個月	
1993年	1月14日	二審維持原判	
	4月29日	最高法院撤銷原判決發回高等法院更審	
1994年	3月16日	更一審判蘇建和、莊林勳、劉秉郎各1個死刑	
	7月7日	最高法院撤銷原判決發回高等法院更審	
	10月26日	更二審又判蘇建和、莊林勳、劉秉郎各2個死刑	
1995年	2月9日	最高法院駁回上訴。全案定讞，蘇建和、莊林勳、劉秉郎被判2個死刑，褫奪公權終身	
	2月20日	檢察總長向最高法院提第1次非常上訴	
	3月2日	最高法院駁回第1次非常上訴	

時間	蘇建和案歷程	疑點	
	3月16日	檢察總長向最高法院提第2次非常上訴	
	3月30日	聲請再審之抗告被最高法院駁回	
	4月12日	最高法院駁回第2次非常上訴	
	4月20日	蘇建和、莊林勳、劉秉郎控告警方刑求、非法搜索	
	7月6日	檢察總長向最高法院提第3次非常上訴	
	8月17日	最高法院駁回第3次非常上訴	
	8月22日	聲請再審	
1996年	1月9日	向最高法院提出抗告	
	2月14日	最高法院撤銷原裁定，將案件發回高等法院	
	4月9日	高等法院駁回再審	
	4月18日	向最高法院提出抗告	
	6月7日	最高法院駁回再審及抗告，裁定確定	
	9月18日	王文忠指控警方刑求，稱全案都是王文孝一人所為，蘇建和、莊林勳、劉秉郎和自己都是被刑求才自白的	
1998年	8月7日	聲請再審	
	8月20日	最高法院駁回再審	
	8月28日	提起抗告	
1999年	9月23日	最高法院撤銷原裁定將案件發回高等法院	
2000年	5月19日	發現新證據，裁定再審之聲請	
	5月23日	提起抗告	
2002年	11月14日	蘇建和、莊林勳、劉秉郎聲請調查證據被高等法院駁回	
2003年	1月13日	蘇建和、莊林勳、劉秉郎無罪釋放，被害人家屬提起上訴	
	8月8日	無罪判決被撤銷，發回高等法院更審	
2007年	5月4日	李昌鈺提出18項新發現	
	6月29日	高等法院更一審宣判蘇建和、莊林勳、劉秉郎死刑且褫奪公權終身	
	7月2日	蘇建和、莊林勳、劉秉郎向最高法院提起上訴，高等法院駁回羈押聲請	
	11月1日	發回高等法院更審	菜刀未做刀紋鑑定
2010年	11月12日	高等法院更二審，蘇建和、莊林勳、劉	

時間		蘇建和案歷程	疑點
		秉郎判決無罪，檢察官再提起上訴	
2011年	4月21日	最高法院再發回高等法院更審	
2012年	8月31日	再更三審，蘇建和、莊林勳、劉秉郎仍判決無罪，全案定讞	

資料來源：民間司法改革基金會(2020)，蘇建和案<sup>13</sup>。2020年4月27日取自

<https://www.jrf.org.tw/keywords/23>。維基百科(2020)，蘇建和案。2020年4月27日取自

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%98%87%E5%BB%BA%E5%92%8C%E6%A1%88>。

在本文之研究動機方面，國際特赦組織係以人權為宗旨之組織，近年來廢除死刑亦逐漸成為該組織所重視之議題，國際特赦組織之宗旨之一，係為廢除死刑、酷刑及其他不人道待遇<sup>14</sup>。世界人權宣言第3條規定：「人人有權享有生命、自由和人身安全。」死刑係剝奪個人之生命權，人人有權在合理範圍內，維護自己之生命權，但是如果犯罪嫌疑人遭受刑求，或犯罪之證據、證明力，係被人為的扭曲，導致法院對其誤判死刑，生命權被冤枉而死，甚至被剝奪，死無對證，事後雖然可依刑事補償法聲請冤獄補償，但是這幾年之人身自由或是生命權，再多的冤獄補償也換不回來。歐洲人權公約第2條第1項規定：「任何人的生存權應受到法律的保護。不得故意剝奪任何人的生命，但法院依法對他的罪行定罪後而執行判決時，不在此限。」國際條約對於生命權係採有條件的剝奪<sup>15</sup>，但是必須在人證、物證充分成立之下，方能定罪後執行，若是因為誤抓、誤判死刑，無辜的生命被剝奪，亦違反國際特赦組織對人權之保障之宗旨，國際刑事法院(International Criminal Court, 簡稱 ICC)亦於2002年通過「國際刑事法院規約」，明文廢除死刑<sup>16</sup>。

## 貳、死刑被誤判之成因分析

### 一、從相關文獻探討死刑被誤判之成因分析

<sup>13</sup>民間司法改革基金會(2020)，蘇建和案。<https://www.jrf.org.tw/keywords/23>。檢索日期：2020年4月27日。維基百科(2020)，蘇建和案。網址：<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%98%87%E5%BB%BA%E5%92%8C%E6%A1%88>。檢索日期：2020年4月27日。

<sup>14</sup>國際特赦組織台灣分會(2020)，關於我們。網址：[https://www.amnesty.tw/about?gclid=CjwKCAjw95D0BRBFEEiwAcO1KDBEOIK2zJuoH7fmwxlhvgRH87NZDSPYVLdT\\_idYUrOoGBxtZ0sPyrhoCrcsQAvD\\_BwE](https://www.amnesty.tw/about?gclid=CjwKCAjw95D0BRBFEEiwAcO1KDBEOIK2zJuoH7fmwxlhvgRH87NZDSPYVLdT_idYUrOoGBxtZ0sPyrhoCrcsQAvD_BwE)。檢索日期：2020年4月1日。

<sup>15</sup>法律白話文運動(2015)，蔡孟翰—死刑存廢的百年論辯(三)，從人權的觀點出發。網址：[https://plainlaw.me/2015/06/08/death\\_penalty3/](https://plainlaw.me/2015/06/08/death_penalty3/)。檢索日期：2020年4月6日。

<sup>16</sup>台灣獨立建國聯盟(2002)，國際刑事法院適用「羅馬規約」觀點論戰爭罪。網址：<https://www.wufi.org.tw/%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E5%88%91%E4%BA%8B%E6%B3%95%E9%99%A2%E9%81%A9%E7%94%A8%E3%80%8E%E7%BE%85%E9%A6%AC%E8%A6%8F%E7%B4%84%E3%80%8F%E8%A7%80%E9%BB%9E%E8%AB%96%E6%88%B0%E7%88%AD%E7%BD%AA/>。檢索日期：2020年4月6日。

死刑被誤判，俗稱「冤案」，訴訟時間長達數十年，甚至最長有 40 年，不但被告身心煎熬，其家屬為案件奔走，亦身心俱疲，被害人的家屬更是氣憤，認為一命還一命，殺人償命，已經不管誰是真兇，只希望警方趕緊破案，還給被害人一個公道，但是因為誤判害死一個無辜的人，讓真兇逍遙法外，更是讓人民提心吊膽。

蘇品蓁（2015）以 1992 年發起之「無辜者計畫」為出發點，回顧台灣冤案發生之成因，但是台灣在冤案之研究資源並不多，尚在起飛階段，而美國在冤案之研究已經建立出制度性、專業性、科學性之作法，目前得知造成冤案之成因包括：證人指認錯誤；錯誤、違法之鑑識；錯誤、失真自白；錯誤的、失真線民證言；政府失職、違法行為；無效的、違法辯護…等因素。台灣重大冤案，如江國慶案、蘇建和案，亦因提出再審而獲得平反，台灣亦應針對被告刑求之自白、鑑定之專業度、再審及非常上訴司法改革不足之處做改善<sup>17</sup>。

陳先成（2011）針對被告自白之可信度做為探討，文中亦對重大冤案江國慶案陳述之自白做研究，作者陳先成（2011）認為江國慶案造成冤案之主因，係偵查、檢察機關與法院以被告自白為主要定罪之證據，雖然「自白是證據之王」，但是隱藏自白背後真正的因素，如使用強暴、脅迫、利誘、詐欺或其他虛偽之方法，而作訂定出審查自白之標準有 7 個，如自白敘述之過程、多次自白的合理性、自白與證據之一致性…等，陳先成（2011）亦提出警方獲取自白之方式，如嚴刑拷問、洗腦…等，藉由這些不正當獲取自白之方法導出自白審查之標準，應認定嚴刑拷問、洗腦…等手段取得之自白，不具有證據能力，以維護人權<sup>18</sup>。

洪可欣（2010）藉由西漢前期之冤案，探討造成冤案之成因與真相，鑑古知今，經由歷史教訓做為今日之警惕。洪可欣（2010）文中研究韓信冤案、彭越冤案、英布冤案、周勃冤案、晁錯冤案、周亞夫冤案、竇嬰冤案、劉安冤案、司馬遷冤案、劉據冤案之歷史背景，洪可欣（2010）認為造成冤案之因素有：1.當朝帝王之性格、2.政權官制社會資源之變動、3.制度法令的前後改變<sup>19</sup>。

由文獻探討得知，死刑被誤判造成冤案之因素很多，從古至今冤案不斷的發生，各國之司法制度風氣不同，有些國家專制，有些國家民主，但是司法纏訟必須歷經許多年，甚至是槍決後才得到平反，這些造成死刑誤判之成因可以當做未來執法之鑑鏡。

## 二、國外各類重大刑案，死刑被誤判之成因分析

本文作者將國外幾個重大刑案摘錄如下：

### （一）1944 年美國小喬治·尤尼西斯·史丁尼案<sup>20</sup>

<sup>17</sup> 蘇品蓁（2015），論冤案之成因及救濟。台北市：國立臺灣大學科際整合法律學研究所碩士論文。

<sup>18</sup> 陳先成（2011），論自白信用性之分析與審查標準-以江國慶案為例。台北市：國立政治大學法學院碩士在職專班。

<sup>19</sup> 洪可欣（2010），西漢前期冤案研究。高雄市：國立中山大學中國文學系研究所碩士論文。

<sup>20</sup> 每日頭條（2019 年），美國歷史上大冤案：14 歲電刑處死，70 年後昭雪，是年齡最小死刑犯。網址：

年僅 14 歲的小喬治·尤尼西斯·史丁尼因涉嫌殺害 11 歲的貝蒂·瓊·賓尼克及 8 歲的瑪麗·特瑪斯，被警方逮捕偵訊時，沒有律師及家屬陪同在場，疑似遭到刑求逼供，僅僅 81 天就被處電椅死刑。喬治·史丁尼被處電椅死刑時，年僅 14 歲而已。

#### (二) 1975 年美國傑克遜案<sup>21</sup>

傑克遜和威利和羅尼·布里奇曼兄弟在街上搶劫時，傑克遜恰巧在旁邊，但是傑克遜不認識這兩個兄弟，不幸的是這兩個兄弟搶劫中殺害了一名男子，三個人被依共同正犯判處死刑，當時有一名 12 歲的目擊證人，供稱他有看到是傑克遜開槍的。傑克遜被處死之主因，來自於 12 歲的目擊證人，供稱是傑克遜開槍殺人的。

#### (三) 1967 年日本櫻井昌司案<sup>22</sup>

日本茨城縣利根町有一個地名叫布川，有個做木工的男子被殺害，警方採集現場指紋，找到有竊盜前科的櫻井昌司，認定他涉嫌此案。櫻井昌司被認為是日本戰後，被日本監禁時間最長的冤獄者。

#### (四) 1994 年中國大陸聶樹斌案<sup>23</sup>

河北石家莊西郊玉米地，在 1994 年，發生一件重大之刑案，係為強姦殺人案，聶樹斌被警方認定為嫌疑人，隔年 1995 年就被槍決，於 2015 年 1 月王書金因為強姦殺人在河南被補，自己供稱 1994 年河北石家莊西郊玉米地的強姦殺人案是他作的，但是當時法院並不採信王書金的話，直到 2016 年，聶樹斌案又被提出再審。中國最高法院檢討本案，提出 5 個教訓：一是要強化人權保障理念；二是要強化程序公正理念；三是強化證據裁判理念；四是要強化互相制約原則；五是要強化有錯必糾理念<sup>24</sup>。

表 2：國外重大刑案，死刑誤判之成因分析表

---

<https://kknews.cc/zh-tw/history/3a38q2y.html>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

<sup>21</sup> 咪咪 (2019)，美國一黑人男子被判冤案歷史最長時間 39 年，獲國家巨額賠償！網址：<https://kknews.cc/zh-tw/world/6qa8vjv.html>，檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

<sup>22</sup> 王怡蓁 (2018)，日本戰後時間最長的冤獄者櫻井昌司花 44 年走過布川事件。網址：[https://www.upmedia.mg/news\\_info.php?SerialNo=46928](https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=46928)。檢索日期：2020 年 5 月 3 日。

<sup>23</sup> 張虓 (2016)，聶樹斌姦殺冤案死後 21 年終無罪昭雪省領導曾批示：「快殺」。網址：<https://www.hk01.com/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%96%B0%E8%81%9E/57600/%E8%81%B6%E6%A8%B9%E6%96%8C%E5%A7%A6%E6%AE%BA%E5%86%A4%E6%A1%88%E6%AD%BB%E5%BE%8C21%E5%B9%B4%E7%B5%82%E7%84%A1%E7%BD%AA%E6%98%AD%E9%9B%AA-%E7%9C%81%E9%A0%98%E5%B0%8E%E6%9B%BE%E6%89%B9%E7%A4%BA-%E5%BF%AB%E6%AE%BA>。檢索日期：2020 年 5 月 3 日。

方嬋珠 (2016)，「聶樹斌案」重審 被誣為姦殺案兇手 處決多年後真兇落網。網址：<https://www.hk01.com/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/25011/%E8%81%B6%E6%A8%B9%E6%96%8C%E6%A1%88-%E9%87%8D%E5%AF%A9-%E8%A2%AB%E8%AA%A3%E7%82%BA%E5%A7%A6%E6%AE%BA%E6%A1%88%E5%85%87%E6%89%8B-%E8%99%95%E6%B1%BA%E5%A4%9A%E5%B9%B4%E5%BE%8C%E7%9C%9F%E5%85%87%E8%90%BD%E7%B6%B2>。檢索日期：2020 年 5 月 3 日。

<sup>24</sup> BBC(2016)，中國高院：聶樹斌被錯殺 汲取五項教訓，[https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/12/161202\\_china\\_high\\_court\\_nie\\_shubin\\_aquitted](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/12/161202_china_high_court_nie_shubin_aquitted)。

時間 (年)	案件	死刑被誤判之成因	補償金
1944	美國 小喬治· 尤尼西 斯·史丁 尼案	1.刑求 2.對黑人的種族歧視 3.證據不足 4.被告無辯護權 5.審判時間過短，便宜行事，且陪審團都是白人	
1975	美國 傑克遜案	1.證人遭警方恐嚇 2.年僅 12 歲的證人被當成定罪之依據 3.對黑人的種族歧視	39 年牢獄 4 萬美元
1967	日本 櫻井昌司	1.被告的自白 2.目擊證人的偽證證詞 3.法院不採信被告的不在場證明 4.警方使用暴力讓被告做出虛偽自白 5.法官與檢察官站一陣線，檢察官起訴有罪，法官亦認定有罪，而不去查證	此案判無期徒刑，但歷經訴訟 44 年
1994	中國大陸 聶樹斌案	1.河北高院拒絕復查此案 2.遭警方嚴刑逼供 3.疑似有人主導快速槍決	

資料來源：蘇品蓁（2015）；每日頭條（2019 年）；咪咪（2019）；王怡蓁（2018）；張虓（2016）；方嬋珠（2016）<sup>25</sup>；並經作者自行整理。

### 三、國內各類重大刑案，死刑被誤判之成因分析

<sup>25</sup>蘇品蓁（2015），論冤案之成因及救濟。台北市：國立臺灣大學科際整合法律學研究所碩士論文。  
每日頭條（2019 年），美國歷史上大冤案：14 歲電刑處死，70 年後昭雪，是年齡最小死刑犯。網址：  
<https://kknews.cc/zh-tw/history/3a38q2y.html>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。  
咪咪（2019），美國一黑人男子被判冤案歷史最長時間 39 年，獲國家巨額賠償！網址：  
<https://kknews.cc/zh-tw/world/6qa8vjv.html>，檢索日期：2020 年 5 月 2 日。  
王怡蓁（2018），日本戰後時間最長的冤獄者櫻井昌司花 44 年走過布川事件。網址：  
[https://www.upmedia.mg/news\\_info.php?SerialNo=46928](https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=46928)。檢索日期：2020 年 5 月 3 日。  
張虓（2016），聶樹斌殺冤案死後 21 年終無罪昭雪，省領導曾批示：「快殺」。網址：  
<https://www.hk01.com/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%96%B0%E8%81%9E/57600/%E8%81%B6%E6%A8%B9%E6%96%8C%E5%A7%A6%E6%AE%BA%E5%86%A4%E6%A1%88%E6%AD%BB%E5%BE%8C21%E5%B9%B4%E7%B5%82%E7%84%A1%E7%BD%AA%E6%98%AD%E9%9B%AA-%E7%9C%81%E9%A0%98%E5%B0%8E%E6%9B%BE%E6%89%B9%E7%A4%BA-%E5%BF%AB%E6%AE%BA>。檢索日期：2020 年 5 月 3 日。  
方嬋珠（2016），「聶樹斌案」重審，被誣為殺案兇手，處決多年後真兇落網。網址：  
<https://www.hk01.com/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/25011/%E8%81%B6%E6%A8%B9%E6%96%8C%E6%A1%88-%E9%87%8D%E5%AF%A9-%E8%A2%AB%E8%AA%A3%E7%82%BA%E5%A7%A6%E6%AE%BA%E6%A1%88%E5%85%87%E6%89%8B-%E8%99%95%E6%B1%BA%E5%A4%9A%E5%B9%B4%E5%BE%8C%E7%9C%9F%E5%85%87%E8%90%BD%E7%B6%B2>。檢索日期：2020 年 5 月 3 日。



俗話說：「一命還一命，天經地義。」如果一個兇殺案抓到真正的兇手，對於死者及死者的家屬有一個公道在，但是若是抓錯人而被判死刑，對於被誤判死刑之人及其家屬是身心煎熬，而這誤判死刑背後真正之成因何在？公道自在人心。國內冤案被判死刑之成因，本文作者將其區分為兩種：具體之成因及抽象之成因，一個刑事案件之所以成之起訴判刑，不外乎人、事、時、地、物、證人、證物皆具備，方能成案，但是這背後隱含某種意義，像是嫌疑人有無遭到刑求？有無遭到陷害？這些成因都是其他人無法看到的訊號，具體之成因：人證物證齊備、被告之自白、共犯之陳述…等；抽象之成因：刑求、陷害、金錢的誘惑、替人頂罪…等。國內重大刑案被誤判之案例，如下所述<sup>26</sup>：

#### （一）1987 年邱和順案<sup>27</sup>

1987 年之邱和順案，秘密證人稱苗栗縣女保險員柯洪玉蘭分屍案及新竹學童陸正綁架案<sup>28</sup>這兩起命案皆邱和順等 12 名被告所為，但是卻找不到任何的人證與物證，而且邱和順等人共製作 288 份筆錄，每份前後矛盾，無法串聯，完全係根據被告被刑求之自白起訴。柯洪玉蘭分屍案被告筆錄所稱兇器明顯與現場遺留之兇器不同，警方現場找到之兇器證物卻不異而飛，邱和順自己所描述作案手法與被害人驗屍後之死亡方式不同，死者女兒在工作地點曾經接到一名不詳男子告知她媽媽可能死亡之訊息。陸正綁架案邱和順等人供稱 8 個棄屍地點，但是卻皆無尋獲，綁架當日陸正係搭公車至學校，但是邱和順等人卻稱係家人開車載陸正去學校，這些自白明顯與證據不符，且當時聲紋鑑定僅有 19 字認為相似，未達標準 40 字，卻被採用為證據。1987 年之邱和順案，是台灣司法史上，被告被羈押期間最長的一宗刑事案件。

#### （二）1990 年王信福案<sup>29</sup>

王信福到卡拉 OK 店唱歌，不滿店家只跟現場兩位勤餘的警察敬酒，及點酒之問題，王信福因此與店家起了口角、爭執，老大李光臨弄來一支槍，小弟陳榮傑開槍殺死了現場兩位警察，因此被死刑槍決，而李光臨因持有槍械關了幾年，出獄後就離開台灣，而王信福當時逃到中國大陸，16 年後，於 2006 返回台灣就醫被抓，2011 年法院以共謀共同正犯，將王信福判決死刑定讞，法院就因為 14 年前殺人犯陳榮傑(已被執行死刑)的矛盾證詞，來定王信福死刑。

<sup>26</sup> 謝孟穎 (2019)，過年無法回家的人死刑都是「罪證確鑿」？台灣人必知 8 大冤案，每一次都讓社會付出沉痛代價。網址：<https://www.storm.mg/article/880529>。檢索日期：2019 年 5 月 2 日。

<sup>27</sup> 財團法人民間司法改革基金會 (2020)，邱和順案。網址：<https://www.jrf.org.tw/keywords/20?page=2#more>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

維基百科 (2020)，邱和順案。網址：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%82%B1%E5%92%8C%E9%A0%86%E6%A1%88>。

<sup>28</sup> 財團法人民間司法改革基金會 (2020)，邱和順案。網址：<https://www.jrf.org.tw/keywords/20?page=2#more>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

<sup>29</sup> 王佩淇 (2018)，冤案救援王信福案的證據結構—張娟芬論文報導。網址：<https://www.taedp.org.tw/story/10212>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

(三) 1995 年徐自強案<sup>30</sup>

在黃春樹命案之中，兩名最主要之嫌犯，係為黃春棋、陳憶隆。被害人黃春樹遭擄人勒贖被私票，共同被告黃春棋、陳憶隆供稱徐自強跟他們一起作案，徐自強為了證明自己的清白，在律師的陪同下出面說明，卻被判決死刑，徐自強提出案發當日不在場證明，卻不被法院採信。

(四) 1996 年江國慶案<sup>31</sup>

空軍作戰司令部福利站員工的女兒發生陳死在水溝裡，下體遭鈍插入，有嚴重的撕裂傷，且女被害人之子宮與小腸都脫出，性侵、殺人之手法兇殘，在交誼廳找到一把兇刀，疑似沾有命案現場之血跡，比對之後軍方認為江國慶涉有重嫌。

表 3：國內重大刑案死刑誤判成因分析<sup>32</sup>

時間 (年)	案件	死刑被誤判之成因	補償金
1987	邱和順案	1.刑求 2.被告之自白 3.證物遺失無法重新鑑定 4.警方第一時間找到之證物採證有瑕疵 5.證物遭受汙染無法準確鑑定 6.破案的壓力	1988 年 9 月羈押 2011 年 7 月定讞
1990	王信福案	1.時空背景之差異 2.無證人可以對質(王信福未到案，其他當時參與的人已被槍決) 3.延用 14 年前被槍決之人之證詞為定罪證據	
1995	徐自強案	1.刑求 2.共同被告的自白	冤獄 16 年 獲賠 2812 萬

<sup>30</sup> 維基百科 (2019)，徐自強案。網址：  
[https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88#cite\\_note-%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88%E9%81%8E%E7%A8%8B%E6%9B%B2%E6%8A%98\\_%E7%96%91%E9%BB%9E%E9%87%8D%E9%87%8D-16](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88#cite_note-%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88%E9%81%8E%E7%A8%8B%E6%9B%B2%E6%8A%98_%E7%96%91%E9%BB%9E%E9%87%8D%E9%87%8D-16)。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

<sup>31</sup> 維基百科 (2020)，江國慶案。網址：  
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%B1%9F%E5%9C%8B%E6%85%B6%E6%A1%88>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

<sup>32</sup> 維基百科 (2020)，邱和順案。網址：  
<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/%E9%82%B1%E5%92%8C%E9%A0%86%E6%A1%88>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

楊之瑜 (2017)，「死囚」徐自強 26 歲遭羈押、獲釋已 43 歲，高院判賠 2812 萬。網址：  
<https://www.thenewslens.com/article/83010>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

時間 (年)	案件	死刑被誤判之成因	補償金
1991	蘇建和案	1.刑求 2.共同被告的自白 3.警方破案的壓力 4.共同被告間沒有相互對質 5.案發當時採證不完全 6.現場重建時間相隔太久	1584 萬
1995	江國慶案	1.軍方刑求 2.被告的自白 3.衣物血跡未採證完全，草草了事。 4.調查小組為了結果與被告自白相符，而掩飾錯誤。	16 年羈押 獲賠 1 億 318 萬 5000 元

資料來源：謝孟穎（2019）；財團法人民間司法改革基金會（2020）；王佩淇（2018）；維基百科（2019），徐自強案；維基百科（2020），江國慶案；維基百科（2020），邱和順案；楊之瑜（2017）<sup>33</sup>；並經作者自行整理。

#### 四、小結

由國內外冤案得知，法院定罪依據被告之自白還是佔大多數，依據刑事訴訟法第 156 條第 1、2 項規定：「被告之自白，非出於強暴、脅迫、利誘、詐欺、疲勞訊問、違法羈押或其他不正之方法，且與事實相符者，得為證據。被告或共犯之自白，不得作為有罪判決之唯一證據，仍應調查其他必要之證據，以察其是否與事實相符。」復次，按最高法院 46 年台上字第 809 號判例：「被告之自白為證據一種，須非出於強暴、脅迫、利誘、

<sup>33</sup> 謝孟穎（2019），過年無法回家的人，死刑都是「罪證確鑿」？台灣人必知 8 大冤案，每一次都讓社會付出沉痛代價。網址：<https://www.storm.mg/article/880529>。檢索日期：2019 年 5 月 2 日。  
財團法人民間司法改革基金會（2020），邱和順案。網址：<https://www.jrf.org.tw/keywords/20?page=2#more>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。  
王佩淇（2018），冤案救援王信福案的證據結構—張娟芬論文報導。網址：<https://www.taedp.org.tw/story/10212>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。  
維基百科（2019），徐自強案。網址：[https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88#cite\\_note-%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88%E9%81%8E%E7%A8%8B%E6%9B%B2%E6%8A%98\\_%E7%96%91%E9%BB%9E%E9%87%8D%E9%87%8D-16](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88#cite_note-%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88%E9%81%8E%E7%A8%8B%E6%9B%B2%E6%8A%98_%E7%96%91%E9%BB%9E%E9%87%8D%E9%87%8D-16)。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。  
維基百科（2020），江國慶案。網址：<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%B1%9F%E5%9C%8B%E6%85%B6%E6%A1%88>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。  
維基百科（2020），邱和順案。網址：<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/%E9%82%B1%E5%92%8C%E9%A0%86%E6%A1%88>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。  
楊之瑜（2017），「死囚」徐自強 26 歲遭羈押、獲釋已 43 歲，高院判賠 2812 萬。網址：<https://www.thenewslens.com/article/83010>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

詐欺或其他不正之方法，且與事實相符者，方得採為證據。」

故被告之自白，若出於警方嚴刑逼供、刑求所致，則自白便遭受汙染，警方再利用犯罪調查證據與被告自白串供，誤導法官判決之裁定，被告自白已失去真實性，難不認定會被法院誤判之可能性。再者，按最高法院 93 年台上字第 6578 號判決：「被告之自白，須非出於強暴、脅迫、利誘、詐欺或其他不正之方法，且與事實相符者，始得採為證據。如果被告之自白，係出於不正之方法，並非自由陳述，即其取得自白之程序已非適法，則不問自白內容是否確與事實相符，因其並不具證據能力，即不得採為判決基礎。」即毒樹果實理論，非被告出於自願性之陳述，所得出之自白，法院不得做為判決唯一證據，尚需調查其他證據，可知被告之自白無論在調查、偵查、起訴階段均非常重要，影響法官之判決，亦造成誤判之主要成因。

上述之毒樹果實理論，英語稱為 Fruit of the poisonous tree，德語稱為 Früchte des vergifteten Baumes)，這是美國法之證據理論，在犯罪偵查、調查過程中，檢、警機關透過非法手段的取得的證據，如果證據的出處、來源（樹），因其取證手段係違法、非法之方式，表示證據受到汙染，則由非法偵查、調查手段，所取得之刑事證據（果實），亦會被汙染，在法院之訴訟審理的過程中，將不能被法官加以採納之<sup>34</sup>。

司法院大法官會議釋字第 582 號解釋文指出：「憲法第十六條保障人民之訴訟權，就刑事被告而言，包含其在訴訟上應享有充分之防禦權。刑事被告詰問證人之權利，即屬該等權利之一，且屬憲法第八條第一項規定「非由法院依法定程序不得審問處罰」之正當法律程序所保障之權利。為確保被告對證人之詰問權，證人於審判中，應依法定程序，到場具結陳述，並接受被告之詰問，其陳述始得作為認定被告犯罪事實之判斷依據。刑事審判上之共同被告，係為訴訟經濟等原因，由檢察官或自訴人合併或追加起訴，或由法院合併審判所形成，其間各別被告及犯罪事實仍獨立存在。故共同被告對其他共同被告之案件而言，為被告以外之第三人，本質上屬於證人，自不能因案件合併關係而影響其他共同被告原享有之上開憲法上權利。最高法院三十一年上字第 2423 號及四十六年台上字第四一九號判例所稱共同被告不利於己之陳述得採為其他共同被告犯罪（事實認定）之證據一節，對其他共同被告案件之審判而言，未使該共同被告立於證人之地位而為陳述，逕以其依共同被告身分所為陳述採為不利於其他共同被告之證據，乃否定共同被告於其他共同被告案件之證人適格，排除人證之法定調查程序，與當時有效施行中之中華民國二十四年一月一日修正公布之刑事訴訟法第二百七十三條規定牴觸，並已不當剝奪其他共同被告對該實具證人適格之共同被告詰問之權利，核與首開憲法意旨不符。該二判例及其他相同意旨判例，與上開解釋意旨不符部分，應不再援用。」，亦即，司法院大法官會議釋字第 582 號解釋文乃肯認定共同被告於其他共同被告案件之證人適格，必須人證之法定調查程序，但在殺人案件中，且被告又遭警察刑求之狀況下，勢必會出現共同被告於其他共同被告案件之證詞，即便殺人之被告，在訴訟上享有充分之防

<sup>34</sup>維基百科(2020)，毒樹果實理論，  
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%AF%92%E6%A8%B9%E6%9E%9C%E5%AF%A6%E7%90%86%E8%AB%96>

禦權，人證之證詞，仍會與被告自白嚴重不一致之情形。又因共同被告於其他共同被告案件之證人適格，其證詞可充當證據---人證，更可令法官誤認為其審判係正確無誤，因有被告之自白，自承殺人(但係遭刑求所得)之外，尚有共同被告之人證，指證當事人之被告殺人，更促進死刑之誤判。改進之作法，法官審判，仍須審理、考量物證為佳，不宜一味地以人之自白、證詞為主。

## 參、蘇建和案的重大疑點與爭點

依據維基.百科，蘇建和案為本國司法史上最具有爭議性的案件之一，期間經過數任法務部部長均未批准死刑執行命令，且經上訴發回又改判死刑的刑事案件<sup>35</sup>。有關本案其中環節各重大疑點及爭議分析如下：

### 一、國際知名刑事鑑識專家李昌鈺博士鑑定結果

國際知名刑事鑑識專家李昌鈺博士鑑定結果係為：本案不排除一人犯案之可能性。2007年蘇案發生重大的轉圜，國際鑑識專家李昌鈺博士受邀擔任蘇案之鑑定人，李博士指出十八項關於蘇案新的重大發現，其中包括行兇歹徒係在被害人吳銘漢夫婦於睡夢中加以殺害再劫財，另外女性死者生前應該沒有遭受到性侵害。再者，李昌鈺博士在法庭出庭時檢視兇刀，並指出該把菜刀有五個角度及三個面，可能造成不同類型的傷口，因此，鑑定結論為：「不能排除一人持刀犯案的可能性<sup>36</sup>」。李昌鈺博士所提出的事證如下<sup>37</sup>：

- (一) 被害二人共有 79 處刀傷，並無如原起訴書所描述之警棍或其他鈍器傷。
- (二) 雙人床、五斗櫃及牆邊地上，四周均有大量的、非常完整的噴濺痕及滴血，沒有人體或物件阻擋的痕跡。從現有的證據看來，可以肯定沒有多人在場犯案的跡證。
- (三) 吳銘漢陳屍位置是在房門與五斗櫃之間。由於房門及五斗櫃位置限制，只能容納一人。兇器只有菜刀可能，水果刀及警棍不可能造成砍殺傷口，因開山刀刀刃長度該空間不能容納，並會在五斗櫃側造成刀砍痕跡。因此根據排除法，唯一可能容納之兇器為菜刀。
- (四) 現場地面、棉被、衣物均有血跡，說明在兇手行兇過程中，這些衣物已在地面；現場活動空間極小。
- (五) 現場活動空間大約在 1.12 平方公尺至 1.41 平方公尺之間，如二名被害人加四名兇嫌，可能佔有面積為 26.21 平方公尺，故現場無法容納如原起訴書所謂「四人同時

<sup>35</sup>維基百科(2020)。蘇建和案，2019年4月29日取自，

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%98%87%E5%BB%BA%E5%92%8C%E6%A1%88>

<sup>36</sup>《紀錄觀點—自由的滋味(島國殺人紀事)》(2009)。公共電視紀錄片。2020年4月29日取自

<https://www.youtube.com/watch?v=0ZEukay1AHU>

<sup>37</sup>維基百科(2020)。蘇建和案-刑事鑑識。2019年4月29日取自，

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%98%87%E5%BB%BA%E5%92%8C%E6%A1%88>



持刀棍行兇」之行兇方式。

- (六) 在現場均無發現被告三人之鞋印、指紋及毛髮，顯示該三名被告於事發時可能不在犯罪現場。
- (七) 現場發現三枚血指紋，指紋比對為王文孝所有，其他三名嫌犯指紋、掌紋未在現場發現，此點顯示其他三人可能不在犯罪現場。

## 二、國內之民間司法改革基金會、台灣人權促進會、人本教育基金會等相關民間救援團體長期以來，非常支持蘇建和等 3 人並未殺人

雖然司法已經還給蘇案三個人清白，但是延宕 21 年的司法爭訟案件，已經讓社會大眾看到本國司法系統發生的所謂的「島國殺人事件」。這已經逝去的數十年青春代價又豈是冤獄賠償金可以挽回？蘇案在冗長的爭訟期間，國內之民間司法改革基金會、台灣人權促進會、人本教育基金會等相關民間救援團體長期以來，非常支持蘇建和等 3 人並未殺人。民國 85-86 年期間，當時諸多人權團體針對蘇案，發動了「一人一信、救援無辜」行動，呼籲每個人一人一信給當時的李總統登輝先生、台灣人權促進會亦於同時呼籲推動特赦，當時的法務部長馬英九說：「只要仍有疑慮就不會執行死刑。」，人本教育基金會成立「死囚平反行動大隊」並發起「死囚平反讓無罪的孩子早日回家」（舉辦日期為民國 85 年 6 月 29 日）、「陽明山國大會場遊說」、「205 個正義的呼聲」記者會、「為司法復活而走」…一連串的救援活動<sup>38</sup>，人權團體支持蘇建和等 3 人並未殺人不應該受到如此不公平對待。蘇建和案人權團體聲援圖如下：



圖 1 蘇建和案人權團體聲援圖

<sup>38</sup>Gitbook(2020)。正義的陰影—蘇建和／劉秉郎／莊林勳案。2020 年 4 月 29 日取自 [https://jrf-tw.gitbooks.io/shadow\\_of\\_justice/content/2-0.html](https://jrf-tw.gitbooks.io/shadow_of_justice/content/2-0.html)

資料來源：財團法人民間司法改革基金會(2020)。2020年4月29日取自  
<https://www.jrf.org.tw/keywords/23>

### 三、1995年國際特赦組織（AI）認為本案屬於「非文明國家的判決」，嚴重打擊我國之國際形象

1995年國際特赦組織（AI）認為本案屬於「非文明國家的判決」且於2010年12月10日公開一份原文聲明如下<sup>39</sup>：「While the Supreme Court considers an appeal against the "not guilty verdict" in the cases of Liu Bing-lang, Su Chien-ho and Chuang Lin-hsun, collectively known as the "Hsichih Trio", Amnesty International urges the Taiwanese authorities to promptly address flaws in this judicial proceeding, including allegations of torture and immediately establish a moratorium on the use of the death penalty as a first step towards its abolition.」。當時，國際特赦組織針對台灣最高法院關於審理檢方就蘇建和等三人無罪上訴一案，敦促台灣當局正視此案的各種瑕疵，並以廢除死刑為目標，立即暫停執行死刑。當時，國際特赦組織認為本國處理蘇案屬於「非文明國家的判決」，此種司法程序已經嚴重打擊我國之國際形象。

### 四、警察機關偵辦過程中之重大爭點

蘇建和案三位被告曾經不斷地控訴曾遭到警方刑求逼供的種種不人道處遇<sup>40</sup>。蘇建和曾在公視節目被採訪時說：「警察曾用電擊棒電擊其下體，並在電擊之後，還用綠油精刺激他下體被燒灼的傷口<sup>41</sup>。」；劉秉郎亦說<sup>42</sup>：「（警察）用鐵錘隔著電話簿錘打我的胸部，還把我倒吊起來，往我嘴裡灌水和尿。」蘇案至今最大的爭議及質疑在於三位被告於警方偵訊及檢察官偵訊時所做之自白及共犯說之自白。舊刑事訴訟法第一百五十六條要求不得以強暴、脅迫、利誘、詐欺、違法羈押或其他不正之方法取得被告自白，惟在過去民國80年代警察國家權利高漲色彩的本國，警察權的使用有時並未被抑制甚至某些員警為取得證據甚至對被害人施以刑求逼供而未顧及人權。依據民國57年02月28日所公佈(民國109年01月08日修正)之檢察機關辦理刑事訴訟案件應行注意事項第55條：「檢察官用以證明犯罪事實之證據，不得僅憑被告或共犯之自白為已足，尚應提出

<sup>39</sup> AMENSTY INTERNATIONAL(2010). Taiwan: justice delayed in "Hsichih Trio" case, Retrieved April 29, 2019, from <https://www.amnesty.org/en/documents/asa38/005/2010/en/>

<sup>40</sup> 維基.文庫(2012)。維基.文庫(2012)。臺灣高等法院100年度囑再更(三)字第1號刑事判決。2020年4月29日取自  
[https://zh.wikisource.org/zh-hant/%E8%87%BA%E7%81%A3%E9%AB%98%E7%AD%89%E6%B3%95%E9%99%A2100%E5%B9%B4%E5%BA%A6%E7%9F%9A%E5%86%8D%E6%9B%B4\(%E4%B8%89\)%E5%AD%97%E7%AC%AC1%E8%99%9F%E5%88%91%E4%BA%8B%E5%88%A4%E6%B1%BA](https://zh.wikisource.org/zh-hant/%E8%87%BA%E7%81%A3%E9%AB%98%E7%AD%89%E6%B3%95%E9%99%A2100%E5%B9%B4%E5%BA%A6%E7%9F%9A%E5%86%8D%E6%9B%B4(%E4%B8%89)%E5%AD%97%E7%AC%AC1%E8%99%9F%E5%88%91%E4%BA%8B%E5%88%A4%E6%B1%BA)

<sup>41</sup> 《紀錄觀點—自由的滋味(島國殺人紀事)》(2009)。公共電視紀錄片。2020年4月29日取自  
<https://www.youtube.com/watch?v=0ZEukay1AHU>

<sup>42</sup> AMENSTY INTERNATIONAL(2010)。臺灣-蘇案正義遲遲未到,2020年4月29日取自  
<https://www.amnesty.tw/news/917>

足以證明被告或共犯自白與事實相符之補強證據。此一補強證據係指除被告或共犯自白外，其他足資以證明被告或共犯自白之犯罪事實確具有相當程度真實性之證據而言，並非以證明犯罪構成要件之全部事實為必要。」另參照刑訴法第 156 條及最高法院七十三年台上字第五六三八號及七十四年台覆字第一〇號判例，當可知，任何刑事在沒有科學舉證或物證佐證之下，被告之自白不能成為呈堂之惟一證供。蘇案三人對警方刑求逼供指證歷歷亦透過律師控告汐止分局辦案員警違法瀆職，惟最後地檢署仍以不起訴偵結此明顯為行序上之瑕疵，置當事人的權益於無顧。

## 五、檢察機關偵辦過程中之重大爭點

依據臺灣高等法院 100 年度矚再更(三)字第 1 號刑事判決書中指述<sup>43</sup>：「按被告之自白，非出於強暴、脅迫、利誘、詐欺、違法羈押或其他不正之方法，且與事實相符者，得為證據。被告之自白，不得作為有罪判決之唯一證據，犯罪事實應依證據認定之，無證據不得推定其犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決」。惟蘇案檢察官論告以被告等所犯應依與懲治盜匪條例同時修正公布之刑法第 332 條第 2 款強盜、強制性交及第 271 條第 1 項故意殺人罪處斷並無實質之物證及提出科學舉證，而儘以警方所移送的偵訊資料及被告自由即做成有罪推論；另外，依據檢察機關辦理刑事訴訟案件應行注意事項第 56 條：「審判中被告陳述其自白係出於不正之方法，該自白如係經檢察官提出者，檢察官須就該自白之出於自由意志，指出證明之方法。」有關此一部分的證明方法，即被告對自白是否出於自己的自由意志有爭執時，檢察官得請求質問被告，以瞭解其中的爭議之處，於被告解釋後，檢察官得以提出錄音帶、錄影帶、舉出證人等方式，作為該自白出於自由意志之證明方法。而本案對於蘇案三人不斷提出自白取得違法性並未受到權利保護，顯見，本案檢察機關於蘇案偵辦過程中明顯瑕疵。

## 六、法院審理(判)過程中之重大爭點

蘇建和案中經過一審、二審、更一審、更二審，到最後三審定讞，前後共被判了 5 次死刑，復再更一審、再更二審、再更三審，最後採用李昌鈺博士的鑑定結論<sup>44</sup>「凶案現場狹窄，不可能容納四人同時行凶，全案應是一個凶手、一把凶刀所造成，與蘇建和等三人無關」，三人無罪定讞，纏訟 21 年的冤獄終獲平反。如果蘇案於警方偵訊時若有刑求逼供之情，案件移送檢察機關時又怎麼可能沒有爭點？蘇案雖然最後以無罪定讞，但仍有部分人仍然堅信這件強盜、強姦、殺人案事情的真相並未還原且仍執著案件係由已經伏法的王文孝和蘇建和等三人共同犯案。蘇案在臺灣高等法院 100 年矚再更(三)字 1 號刑事案件判決無罪確定，惟在該判決書上的無罪理由，只是強調無罪推定原則，

<sup>43</sup>資料來源：臺灣高等法院 100 年度矚再更(三)字第 1 號刑事判決書，2012 年 8 月 31 日，臺灣高等法院。

<sup>44</sup> YouTube(2012)。李昌鈺談蘇建和案 1-4。2020 年 4 月 29 日取自  
<https://www.youtube.com/watch?v=A5MTQB5z99A>



以及嚴格的證據法則<sup>45</sup>，所以司法仍無法真正釐清蘇案的真相。

## 七、中央警察大學之鑑定審查報告之公信力及證據能力被嚴重地質疑

臺灣高等法院 100 年度矚再更(三)字第 1 號刑事判決中指述<sup>46</sup>，法務部法醫研究所採取骨骼刀痕角度鑑定方法有關行兇刀器種類及行兇人數之鑑定報告及中央警察大學 95 年 4 月 19 日校鑑科字第 0930002847 號函關於同一部分所為審查鑑定報告之證據能力，其中關於中央警察大學審查鑑定報告未記載審查經過，否認其證據能力。再者，依據刑事訴訟法第 206 條第 1 項及第 208 條之規定，鑑定報告書之內容應包括鑑定經過及鑑定結果。所以針對中央警察大學審查鑑定報告中並未記載審查經過之瑕疵，臺灣高等法院判決不具證據能力。

## 肆、國際社會廢除死刑的新發展趨勢---代結論

### 一、相關國際公約已無死刑制度

1. 聯合國大會於第 62 屆、第 63 屆、第 65 屆聯合國大會（UNGA）分別通過全世界暫停死刑執行的決議（Resolution）

聯合國大會於第 62 屆聯合國大會（UNGA）通過全世界暫停死刑執行的決議（Resolution），該聯合國大會第 62/149 號決議文如下所述：

「12 月 18 日，聯合國大會以 104 票贊成、54 票反對和 29 票棄權的壓倒性多數，通過決議呼籲“暫停執行處決”。第 62/149 號決議文件的聯合國官方中文譯文如下：

大會，遵循《聯合國憲章》的宗旨和原則，回顧《世界人權宣言》、《公民及政治權利國際公約》和《兒童權利公約》，又回顧人權委員會過去 10 年歷屆會議通過的死刑決議，最後一項是第 2005/59 號決議，其中委員會籲請仍保留死刑的國家徹底廢除死刑，在廢除死刑之前應暫停執行處決，還回顧前人權委員會在死刑問題上取得的重要成果，設想人權理事會會繼續處理這個問題，認為實施死刑有損人的尊嚴，深信暫停實施死刑有助於加強和逐步發展人權，沒有確證證明死刑具有威懾價值，而且執行死刑方面的任何錯判或誤判均無法挽回或無法彌補，歡迎越來越多的國家做出暫停執行處決的決定，許多國家繼而廢除死刑：

1. 深切關注死刑的繼續適用；
2. 籲請所有仍保留死刑的國家：

<sup>45</sup> 資料來源：司法院大法官(2004)。釋字第 582 號解釋。2020 年 5 月 2 日取自

<http://cons.judicial.gov.tw/jcc/zh-tw/jep03/show?expno=582>；證據法則能力釋義如下：依據司法院大法官釋字第 582 號解釋文及理由書意旨：「所謂證據能力，係指證據得提出於法庭調查，以供作認定犯罪事實之用，所應具備之資格；此項資格必須證據與待證事實具有自然關聯性，符合法定程式，且未受法律之禁止或排除，始能具備。」

<sup>46</sup> 資料來源：臺灣高等法院 100 年度矚再更(三)字第 1 號刑事判決書，2012 年 8 月 31 日，臺灣高等法院。

- (a) 尊重提供保護死刑犯權利的保障的國際標準，特別是經濟及社會理事會 1984 年 5 月 25 日第 1984/50 號決議附件所述的最低標準；
  - (b) 向秘書長提供有關實施死刑和遵守保護死刑犯權利的保障措施的資料；
  - (c) 逐步限制死刑的實施，減少死刑罪名目；
  - (d) 暫停執行處決，以便廢除死刑；
3. 籲請廢除死刑的國家不要再恢復死刑；
  4. 請秘書長向大會第六十三屆會議報告本決議的執行情況；
  5. 決定在第六十三屆會議同一議程專案下繼續審議這一事項。」

上述之聯合國大會第 62/149 號決議文特別指出：

1. 認為實施死刑有損人的尊嚴；
2. 深信暫停實施死刑有助於加強和逐步發展人權；
3. 沒有確證證明死刑具有威懾價值；
4. 而且執行死刑方面的任何錯判或誤判均無法挽回或無法彌補；
5. 歡迎越來越多的國家做出暫停執行處決的決定；
6. 暫停執行處決，以便廢除死刑；
7. 逐步限制死刑的實施，減少死刑罪名目；
8. 籲請仍保留死刑的國家徹底廢除死刑。

根據聯合國大會第 62/149 號決議文之要求，籲請仍保留死刑的國家徹底廢除死刑，我國是從來未主動、積極地配合聯合國之要求，台灣民眾悍然拒絕聯合國大會第 62/149 號決議文之要求。聯合國大會於第 62 及第 63 屆通過暫停執行死刑的決議，另於 2019 年第 65 屆的聯合國大會於紐約所召開會議，第三份全球暫停使用死刑的決議票亦被正式地通過。世界反死刑聯盟認為這個決議讓全球廢除死刑的決議更加的穩固，觀此，可知最近這一次聯合國大會提案，全球同意這個廢死提案的國家有逐年增加之趨勢，顯示廢死政策已是國際全球共同之趨<sup>47</sup>。

## 2. 「國際刑事法院規約」

國際刑事法院（International Criminal Court）係依據 1998 年聯合國所通過的「羅馬公約」而設置的。而整部的「國際刑事法院規約」並無死刑制度的設置。羅馬公約具有三大特色<sup>48</sup>：

- (1) 管轄權補充原則：羅馬公約前言最後一段以及公約第十二條規定，管轄權之基礎要件為締約國或非締約國同意，採行屬地主義之犯罪地主義以及屬人主義之被告國籍主義。

<sup>47</sup> 台灣人權促進會(2010)。聯合國大會再次通過「暫停使用死刑」決議。2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.tahr.org.tw/news/232>

<sup>48</sup> 申育誠(2003)。國際刑事法院之研究。新世紀智庫論壇第 24 期，2020 年 5 月 1 日取自 <http://www.taiwanncf.org.tw/tforum/24/24-08.pdf>

- (2) 公約第二十五條中將個人國際刑事責任明文規定。
- (3) 公約第七十七條之刑罰不包括死刑，為死刑廢止論之重要指標。

國際刑事法院的法院規約，其所代表的意義及權威已經高於國家的刑事法庭，並對各國之刑事管轄權具有強化作用。因此，在全球化的世界潮流中，台灣應該與世界各國共同參與及促進世界公義之實現。

### 3. 歐洲聯盟基本權利憲章 (Charter of Fundamental Rights of the European Union)

2000 年所通過的《歐洲聯盟基本權利憲章》亦稱為「歐盟基本權利憲章」。在「歐盟基本權利憲章」第二條即明揭禁止死刑之施行亦即對生命權之保護<sup>49</sup>。《歐洲聯盟基本權利憲章》之內容方面<sup>50</sup>，分別於各章節規定了人性尊嚴、體現人性尊嚴保護、生命的權利及死刑之禁止<sup>51</sup>。觀此當可知，人權在歐盟團體中為一基本權利，特別是對生命權的尊重，所以在歐洲聯盟基本權利憲章上亦明確地訂定死刑之禁止制度。

### 4. 2002年歐洲人權公約第十三議定書 (Protocol No.13 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, Concerning the Abolition of the Death Penalty in all Circumstances) 已廢除死刑

依據維基.百科，《歐洲人權公約》(European Convention on Human Rights, ECHR) 其全名《歐洲保障人權和基本自由公約》(Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms)，係為保障歐洲人權與基本自由的國際公約<sup>52</sup>。國際社會已通過四份明定廢除死刑的國際條約<sup>53</sup>，而歐洲人權公約第十三議定書則為其中之一，目的係在廢除任何狀況下之死刑，係於 2002 年經由歐洲理事會通過。其中包括戰爭或面臨戰爭危機期間內，舉凡歐洲人權公約的締約國家，都是此議定書的成員。它的締結國家總共有阿爾巴尼亞、保加利亞、愛沙尼亞……等共計 42 個國家<sup>54</sup>。由此可見，其係為世界各

<sup>49</sup> 財產法人國家政策研究基金會(2007)。歐盟基本權憲章之研究。2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.npf.org.tw/2/968>

<sup>50</sup> 財產法人國家政策研究基金會(2007)。歐盟基本權憲章之研究。2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.npf.org.tw/2/968>

<sup>51</sup> EUR.LEX(2012). Charter of Fundamental Rights of the European Union. Retrieved April 29, 2019, from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12012P/TXT>

<sup>52</sup> 維基.百科(2020)。歐洲人權公約。2020 年 5 月 1 日取自 <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%AD%90%E6%B4%B2%E4%BA%BA%E6%AC%8A%E5%85%AC%E7%B4%84>

<sup>53</sup> 國際特赦組織台灣分會(2010)。2009 全球死刑報告 | 國際條約的批准 (迄 2009 年 12 月 31 日止)。2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.amnesty.tw/node/850>

<sup>54</sup> COUNCIL OF EUROPE(2002). Protocol No. 13 to the Convention for the Protection of Human Rights and

國所重視之人權公約之一。

## 二、國際特赦組織極力反對死刑

國際特赦組織於 2019 提出全球死刑報告事實及數據如下<sup>55</sup>，2019 年全球共計有 657 起死刑執行紀錄，相較於 2018 年之至少 690 起死刑執行紀錄，處決人數計下降 5%，依死刑處決的高低順序分別為以下國家：中國、伊朗、沙烏地阿拉伯、伊拉克、埃及。國際特赦組織指出，死刑之執行係嚴重地侵害生命權也是不人道和極端殘忍的刑罰，無論是以任何刑式殘忍地奪走生命，是最殘忍的行為。國際特赦組織指出 10 月 10 日世界反死刑日，並指述死刑可以揭制犯罪嗎？能為受害人伸張正義嗎？是不是有人道的行刑方式<sup>56</sup>？長久以來，國際特赦組織之立場，係大力反對死刑之執行，國際特赦組織認為死刑對於個人生命權及人權的存在價值，高度不尊重，及澈底地加以否定。觀此，當可知，死刑機制是與世界人權宣言背道而馳的，亦是一種極度不人道的懲處、制裁方式，國際特赦組織認為，這是非文明之作法。

1948 年聯合國發佈了世界人權宣言，其中倡導應對生命權之尊重，世界人權宣言第三條規定：「人人有權享有生命、自由和人身安全。」再者，歐盟和聯合國向來均是非常反對死刑之機制。國際特赦組織亦認為，死刑之執行顯然已違反上述人權，甚至執行死刑之國家，對生命之剝奪是極度不人道、沒有人性的懲罰<sup>57</sup>。死刑執行侵害了人類生存的基本權利，且死刑刑罰無法回復，因被告已被執行死刑。若因冤獄而遭至無辜處決者，將對受害者沒有損失回復補償之機制，因此，國際特赦組織極力反對死刑制度之存在。

## 三、全球絕大多數國家已廢止、停止執行死刑

根據刑法學者劉仁文教授統計，現在世界上有 70% 以上的國家和地區已在法律上或者是在事實上已經廢除死刑制度。依據維基.百科<sup>58</sup>，目前聯合國會員國在 195 獨立國家中使用死刑的狀況計分為四類如下：

- (一) 全廢除死刑國家計有 103 國，佔所有國家比率 53%。
- (二) 法律上原則廢除死刑，但保留在特殊情況下可執行死刑計有 6 個國家，佔所有國家比率 3%。
- (三) 法律上維持死刑國家計有 50 國(但至少十年未執行死刑，或處於中止狀態)，佔

---

Fundamental Freedoms, concerning the abolition of the death penalty in all circumstances. Retrieved April 29, 2019, from <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/187>

<sup>55</sup> 國際特赦組織台灣分會(2010)。2019 全球死刑報告。2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.amnesty.tw/news/3405>

<sup>56</sup> 國際特赦組織台灣分會(2010)。2019 全球死刑報告。2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.amnesty.tw/news/3405>

<sup>57</sup> 廢除死刑推動聯盟(2010)。國際特赦組織 Amnesty International 對死刑的看法。2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.taedp.org.tw/story/1748>

<sup>58</sup> 維基.百科(2020)。【死刑】常見 Q&A。2020 年 5 月 1 日取自

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%90%84%E5%9C%8B%E6%AD%BB%E5%88%91%E5%88%97%E8%A1%A8>

所有國家比率 26%

(四) 維持死刑國家計有 36 國，佔所有國家比率 18%。

由此可見，全球絕大多數國家已廢止、停止執行死刑。廢除死刑是否會使殺人案增加？依據一項針對美國 2009 年所做的實證研究報告中指出，保有死刑制度的美國地方政府，每十萬人約有 5.26 人被殺害；同年，在廢除死刑的地方，只有少數美國地方州(新墨西哥與密西根)的殺人數值比率，超越這個數據---每十萬人約有 5.26 人被殺害；反之，在 2009 年 3 月美國之新墨西哥州廢除了死刑制度後，雖當年的殺人率上升，惟次年卻反轉下降，且殺人數值比率降到低於之前的水準以下。所以，在這個殺人數值比率案例中，「廢除死刑會讓殺人案件增加」，也難成立<sup>59</sup>。美國新墨西哥、密西根、紐約州之殺人率分佈圖及各國執行死刑概況圖如下：

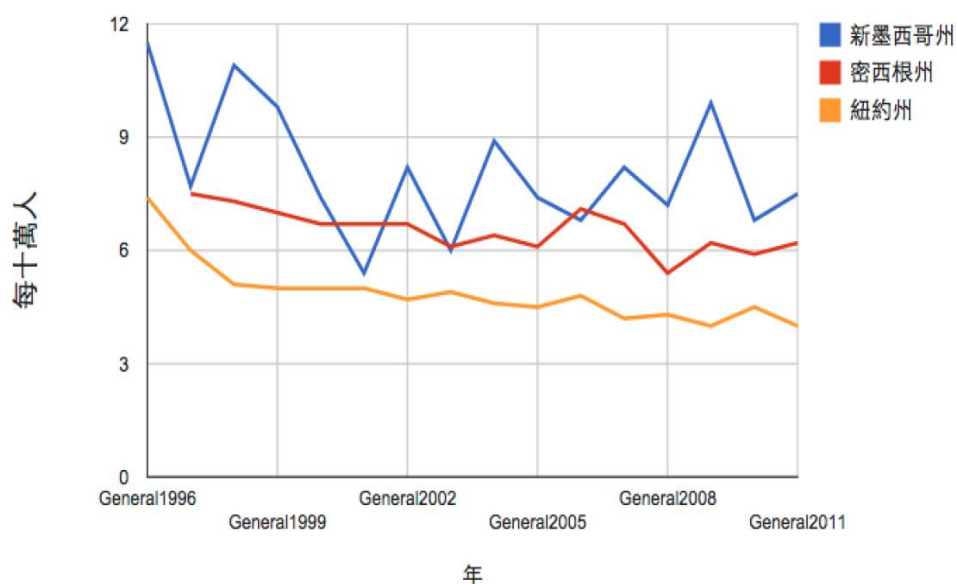


圖 2 新墨西哥、密西根、紐約州之殺人率分佈圖

資料來源：The New lens(2015)。廢除死刑是否會使殺人案增加？

來看看國外的例子。2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.thenewslens.com/article/17791>

<sup>59</sup> The New lens(2015)。廢除死刑是否會使殺人案增加？來看看國外的例子。2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.thenewslens.com/article/17791>

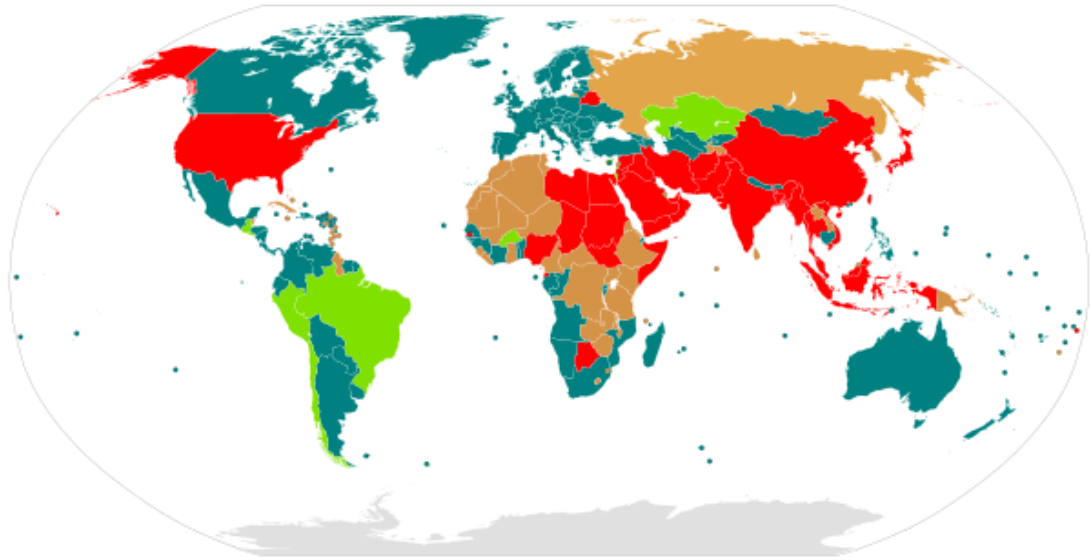


圖 3 各國執行死刑概況圖

資料來源：維基.百科(2020)。各國執行死刑狀況。2020 年 5 月 1 日取自  
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%90%84%E5%9C%8B%E6%AD%B%E5%88%91%E5%88%97%E8%A1%A8>

- 廢除一切死刑-103 (53%)
- 廢除非特殊時期罪行的死刑（特殊時期包括戰時等）-6(3%)
- 實際上（非法律上）已廢除-50(26%)
- 法律規定死刑，且仍在執行-36(18%)

#### 四、小結：台灣宜逐步、漸進式地廢除死刑

死刑之存廢問題，始於義大利學者貝加利亞所提出，而至今世界各國對此議題諸多不同討論亦有二百年的歷史。根據國際特赦組織統計資料顯示<sup>60</sup>，2019 年全世界經統計有 657 起執行死刑處決數據，相對比較於 2018 年整體下降了 5%；另外，於 2015 年曾經出現 1,634 起的死刑執行數字，但根據最新的統計調查數據顯示，全球死刑執行趨勢已經逐年降低，且全球走向廢除死刑之趨勢。再者，聯合國大會在人權理事會第 18 屆會議中指出<sup>61</sup>：「大會重申疾呼，即在全球範圍內暫停使用死刑，以便廢除死刑。大會強調，死刑損害人的尊嚴」；聯合國人權理事會復於 2017 年在死刑議題高峰會上指出：「死刑涉及諸多嚴肅議題，像是人性尊嚴議題，以及生命權、不受慘無人道對待或酷刑的權利

<sup>60</sup> 國際特赦組織台灣分會(2010)◦2019 全球死刑報告◦2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.amnesty.tw/news/3405>

<sup>61</sup> 國際特赦組織台灣分會(2010)◦2010 全球死刑報告◦2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.amnesty.tw/news/3405>

等人權議題…等」<sup>62</sup>，觀此，當可知死刑存廢問題在國際間受到重視之程度，本文作者亦呼籲國人，應重視國際廢死之趨勢，重視殺人犯之基本人權、生命權及人性尊嚴。

臺灣對於死刑制度存廢討論，始於前總統陳水扁政府時代，當時法務部長陳定南提出廢除死刑制度之說，惟各方意見相左，至今仍無結論且死刑制度依舊存在<sup>63</sup>。而目前在本國社會大眾對死刑之廢除看法，大部分民眾仍持反對立場，因為支持死刑的理由係為應報思想殺人必償命。但針對刑事政策方面如有相關配套措施，例如提高假釋門檻、軍人犯罪之特別規定等，反對意見則有呈現下降情形，可見刑罰如有相關配套措施，並透過導正社會大眾之應報思想轉以修復式司法轉向，應可逐步、漸進式地達到廢除死刑之社會共識。

## 參考文獻

### 中文資料

BBC(2016)，中國高院：聶樹斌被錯殺 汲取五項教訓，

[https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/12/161202\\_china\\_high\\_court\\_nie\\_shubin\\_aquitted](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/12/161202_china_high_court_nie_shubin_aquitted)。

Gitbook(2020)。正義的陰影—蘇建和／劉秉郎／莊林勳案。2020年4月29日取自

[https://jrf-tw.gitbooks.io/shadow\\_of\\_justice/content/2-0.html](https://jrf-tw.gitbooks.io/shadow_of_justice/content/2-0.html)

The New lens(2015)。廢除死刑是否會使殺人案增加？來看看國外的例子。2020年5月1日取自 <https://www.thenewslens.com/article/17791>

公共電視紀錄片 (2009)。《紀錄觀點—自由的滋味(島國殺人紀事)》。2020年4月29日取自 <https://www.youtube.com/watch?v=0ZEukay1AHU>

方嬋珠 (2016)，「聶樹斌案」重審，被誣為姦殺案兇手，處決多年後真兇落網。網址：

<https://www.hk01.com/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/25011/%E8%81%B6%E6%A8%B9%E6%96%8C%E6%A1%88-%E9%87%8D%E5%AF%A9-%E8%A2%AB%E8%AA%A3%E7%82%BA%E5%A7%A6%E6%AE%BA%E6%A1%88%E5%85%87%E6%89%8B-%E8%99%95%E6%B1%BA%E5%A4%9A%E5%B9%B4%E5%BE%8C%E7%9C%9F%E5%85%87%E8%90%BD%E7%B6%B2>。檢索日期：2020年5月3日。

王佩淇 (2018)，冤案救援王信福案的證據結構—張娟芬論文報導。網址：

<https://www.taedp.org.tw/story/10212>。檢索日期：2020年5月2日。

王怡蓁 (2018)，日本戰後時間最長的冤獄者櫻井昌司花44年走過布川事件。網址：

[https://www.upmedia.mg/news\\_info.php?SerialNo=46928](https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=46928)。檢索日期：2020年5月3日。

台灣人權促進會(2010)。聯合國大會再次通過「暫停使用死刑」決議。2020年5月1

<sup>62</sup> UNITED NATIONS HUMAN RIGHT COUNCIL(2017).34th session of the Human Rights Council (27 February to 24 March 2017). Retrieved April 29, 2019, from

<https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session34/Pages/34RegularSession.aspx>

<sup>63</sup>維基.百科(2020)。臺灣死刑存廢問題。2020年5月1日取自

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%87%BA%E7%81%A3%E6%AD%BB%E5%88%91%E5%AD%98%E5%BB%A2%E5%95%8F%E9%A1%8C>

日取自 <https://www.tahr.org.tw/news/232>

台灣獨立建國聯盟 (2002), 國際刑事法院適用「羅馬規約」觀點論戰爭罪。網址：  
<https://www.wufi.org.tw/%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E5%88%91%E4%BA%8B%E6%B3%95%E9%99%A2%E9%81%A9%E7%94%A8%E3%80%8E%E7%BE%85%E9%A6%AC%E8%A6%8F%E7%B4%84%E3%80%8F%E8%A7%80%E9%BB%9E%E8%AB%96%E6%88%B0%E7%88%AD%E7%BD%AA/>。檢索日期：2020 年 4 月 6 日。

司法院大法官(2004)。釋字第 582 號解釋。2020 年 5 月 2 日取自  
<http://cons.judicial.gov.tw/jcc/zh-tw/jep03/show?expno=582>

民間司法改革基金會(2020), 蘇建和案。<https://www.jrf.org.tw/keywords/23>。檢索日期：2020 年 4 月 27 日。

申育誠(2003)。國際刑事法院之研究。新世紀智庫論壇第 24 期, 2020 年 5 月 1 日取自  
<http://www.taiwanncf.org.tw/tforum/24/24-08.pdf>

每日頭條 (2019 年), 美國歷史上大冤案: 14 歲電刑處死, 70 年後昭雪, 是年齡最小死刑犯。網址：<https://kknews.cc/zh-tw/history/3a38q2y.html>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

法律白話文運動 (2015), 蔡孟翰—死刑存廢的百年論辯 (三), 從人權的觀點出發。網址：  
[https://plainlaw.me/2015/06/08/death\\_penalty3/](https://plainlaw.me/2015/06/08/death_penalty3/)[https://plainlaw.me/2015/06/08/death\\_penalty3/](https://plainlaw.me/2015/06/08/death_penalty3/)。檢索日期：2020 年 4 月 6 日。

咪咪(2019), 美國一黑人男子被判冤案歷史最長時間 39 年, 獲國家巨額賠償! 網址：  
<https://kknews.cc/zh-tw/world/6qa8vjv.html>, 檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

洪可欣 (2010), 西漢前期冤案研究。高雄市：國立中山大學中國文學系研究所碩士論文。

財產法人國家政策研究基金會(2007)。歐盟基本權憲章之研究。2020 年 5 月 1 日取自  
<https://www.npf.org.tw/2/968>

財團法人民間司法改革基金會 (2012), 蘇建和案。網址：  
<https://www.jrf.org.tw/keywords/23?page=2#more>。檢索日期：2020 年 4 月 6 日。

財團法人民間司法改革基金會 (2020), 邱和順案。網址：  
<https://www.jrf.org.tw/keywords/20?page=2#more>。檢索日期：2020 年 5 月 2 日。

國際特赦組織台灣分會(2010)。2009 全球死刑報告 | 國際條約的批准 (迄 2009 年 12 月 31 日止)。2020 年 5 月 1 日取自 <https://www.amnesty.tw/node/850>

國際特赦組織台灣分會 (2020), 關於我們。網址：  
[https://www.amnesty.tw/about?gclid=CjwKCAjw95D0BRBFEiwAcO1KDBEOIK2zJuoH7fmwxlhvgRH87NZDSPYVLdT\\_idYUrOoGBxtZ0sPyrhoCrcsQAvD\\_BwE](https://www.amnesty.tw/about?gclid=CjwKCAjw95D0BRBFEiwAcO1KDBEOIK2zJuoH7fmwxlhvgRH87NZDSPYVLdT_idYUrOoGBxtZ0sPyrhoCrcsQAvD_BwE)。檢索日期：2020 年 4 月 1 日。

張虓 (2016), 聶樹斌姦殺冤案死後 21 年終無罪昭雪, 省領導曾批示:「快殺」。網址：  
<https://www.hk01.com/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%96%B0%E8%81%9E/57600/%E8%81%B6%E6%A8%B9%E6%96%8C%E5%A7%A6%E6%AE%BA%E5%86%A4%E6%A1>



%88%E6%AD%BB%E5%BE%8C21%E5%B9%B4%E7%B5%82%E7%84%A1%E7%BD%AA%E6%98%AD%E9%9B%AA-%E7%9C%81%E9%A0%98%E5%B0%8E%E6%9B%BE%E6%89%B9%E7%A4%BA-%E5%BF%AB%E6%AE%BA。檢索日期：2020年5月3日。

陳先成（2011），論自白信用性之分析與審查標準-以江國慶案為例。台北市：國立政治大學法學院碩士在職專班。

楊之瑜（2017），「死囚」徐自強 26 歲遭羈押、獲釋已 43 歲，高院判賠 2812 萬。網址：<https://www.thenewslens.com/article/83010>。檢索日期：2020年5月2日。

維基.百科(2020)。【死刑】常見 Q&A。2020年5月1日取自

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%90%84%E5%9C%8B%E6%AD%BB%E5%88%91%E5%88%97%E8%A1%A8>

維基.百科(2020)。臺灣死刑存廢問題。2020年5月1日取自

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%87%BA%E7%81%A3%E6%AD%BB%E5%88%91%E5%AD%98%E5%BB%A2%E5%95%8F%E9%A1%8C>

維基.百科(2020)。歐洲聯盟基本權利憲章。2020年5月1日取自

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%AD%90%E6%B4%B2%E8%81%AF%E7%9B%9F%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%AC%8A%E5%88%A9%E6%86%B2%E7%AB%A0>

維基百科（2019），徐自強案。網址：

[https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88#cite\\_note-%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88%E9%81%8E%E7%A8%8B%E6%9B%B2%E6%8A%98\\_%E7%96%91%E9%BB%9E%E9%87%8D%E9%87%8D-16](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88#cite_note-%E5%BE%90%E8%87%AA%E5%BC%B7%E6%A1%88%E9%81%8E%E7%A8%8B%E6%9B%B2%E6%8A%98_%E7%96%91%E9%BB%9E%E9%87%8D%E9%87%8D-16)。檢索日期：2020年5月2日。

維基百科(2020)，毒樹果實理論，

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%AF%92%E6%A8%B9%E6%9E%9C%E5%AF%A6%E7%90%86%E8%AB%96>。

維基百科（2020），江國慶案。網址：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%B1%9F%E5%9C%8B%E6%85%B6%E6%A1%88>。檢索日期：2020年5月2日。

維基百科（2020），邱和順案。網址：

<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/%E9%82%B1%E5%92%8C%E9%A0%86%E6%A1%88>。檢索日期：2020年5月2日。

維基百科（2020），蘇建和案。網址：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%98%87%E5%BB%BA%E5%92%8C%E6%A1%88>。檢索日期：2020年4月27日。

維基百科(2020)。蘇建和案。2019年4月29日取自，

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%98%87%E5%BB%BA%E5%92%8C%E6%A1%88>

維基百科。蘇建和案-刑事鑑識。2019年4月29日取自，

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%98%87%E5%BB%BA%E5%92%8C%E6%A1%88>

廢除死刑推動聯盟(2010)。國際特赦組織 Amnesty International 對死刑的看法。2020年5月1日取自 <https://www.taedp.org.tw/story/1748>

謝孟穎 (2019)，過年無法回家的人，死刑都是「罪證確鑿」？台灣人必知 8 大冤案，每一次都讓社會付出沉痛代價。網址：<https://www.storm.mg/article/880529>。檢索日期：2019年5月2日。

蘇品蓁 (2015)，論冤案之成因及救濟。台北市：國立臺灣大學科際整合法律學研究所碩士論文。

#### 英文資料

AMENSTY INTERNATIONAL(2010). Taiwan: justice delayed in "Hsichih Trio" case, Retrieved April 29, 2019, from

<https://www.amnesty.org/en/documents/asa38/005/2010/en/>

COUNCIL OF EUROPE(2002). Protocol No. 13 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, concerning the abolition of the death penalty in all circumstances. Retrieved April , 29, 2019, from

<https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/187>

EUR.LEX(2012). Charter of Fundamental Rights of the European Union. Retrieved April 29, 2019, from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12012P/TXT>

UNITED NATIONS HUMAN RIGHT COUNCIL(2017).34th session of the Human Rights Council (27 February to 24 March 2017). Retrieved April 29, 2019, from <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session34/Pages/34RegularSession.aspx>。