

我國查緝跨境毒品犯罪機制之現況、困境 與對策

A Study on the Current Conditions, Dilemmas and Strategies for The Detection Mechanism of Cross- Border Drug Crime in Taiwan

柯雨瑞¹ 周珈睿²

論文摘要

於 2019 年，聯合國毒品與犯罪問題辦公室曾指出台灣之犯罪組織集團，積極地在東亞、亞太地區從事製毒及運毒之一條龍式之毒品犯罪，台灣之組織犯罪集團從事製毒、運毒之犯罪活動，業已引起聯合國之高度重視。在近年來的新聞媒體報導中，亦常見台灣之運毒嫌犯，被東亞、亞太地區之國家執法機關，緝捕到案，甚至是被槍決之駭人新聞。隨著全球化迅速發展，跨越國界間的犯罪活動及犯罪類型，愈趨向多元且複雜，其中毒品犯罪的氾濫，對國內社會治安及國家安全均造成嚴重衝擊。在國際性犯罪型態中，毒品犯罪已成為世界各國主要查緝打擊犯罪的目標。毒品與藥物僅一線之隔，為了防制毒品危害，維護國民身心健康，舉凡具成癮性、濫用性及對社會造成危害性的麻醉藥品或影響精神物質等，均被視為毒品。有鑑於毒品也成為全民乃至世界公敵，各國均將毒品防制列為政府重要政策，全面進行查緝、戒治與防制。基此，毒品犯罪防制之重要課題，亦是本文研究之動機。

根據「毒品危害防制條例」之定義，毒品是指具有成癮性、濫用性及對社會危害性之麻醉藥品與其製品及影響精神物質與其製品。毒品依其成癮性、濫用性及對社會危害性，分為四級，其品項如下：第一級—海洛因、嗎啡、鴉片、古柯鹼及其相類製品；第二級—罌粟、古柯、大麻、安非他命、配西汀、潘他唑新及其相類製品；第三級—西可巴比妥、異戊巴比妥、納洛芬及其相類製品；第四級—二丙烯基巴比妥、阿普唑他及其相類製品。在查緝跨境毒品犯罪防制之理論建構部分，本文共計使用以下之犯罪及警政理論：三級犯罪預防理論、情報導向警政、第三造警政、理性選擇理論、明恥整合理論、情境犯罪預防理論。

本文之研究目的，如下所述：一、分析跨境毒品犯罪之原因及犯罪型態；二、針對組織面、法律面及實務面上國內查緝單位所遭遇之困境，提出可行之對策；三、以犯罪預防的面向提出組織面、法律面及實務面之相關建議，俾供相關單位參考運用；四、藉由與第一線執法人員之深度訪談，瞭解我國在查緝毒品犯罪之執行現況，並加以歸納、分析，提供相關執法機關參酌。

在研究方法部分，本研究採用質化研究中之深度訪談法，共計訪談犯罪學

¹ 柯雨瑞：中央警察大學犯罪防治研究所法學博士，曾任內政部警政署保安警察第三總隊第二大隊（基隆）分隊長、第一大隊（台北）警務員，中央警察大學助教、講師、副教授，現為中央警察大學國境警察學系碩士班專任教授。

² 周珈睿，中央警察大學國境警察學系碩士班法學碩士，陸軍備役中校。

學者、內政部警政署、法務部調查局、海洋委員會海巡署等單位之專家學者，藉由上述十位專家、學者及第一線執法人員之實務經驗，瞭解跨境毒品犯罪之原因、犯罪型態、執法人員之查緝困境及法制面等，並透過犯罪預防的角度，歸納出本文研究發現，並據以提出適當、可行的建議。亦即，探討我國查緝跨境毒品犯罪機制之現況、困境與對策，經由深入訪談之研究，發現以下之重點：(一)網際網路結合物流，毒品販運管道趨於智能化、多元化、新世代化；(二)手機人頭門號氾濫，導致執法機關查緝困難；(三)執法機關任務績效導向，情報分享機制未能有效整合；(四)科技偵查法草案尚未通過施行，未能有效地提升執法人員偵查作為；(五)我國法令訂正與執法機關查緝未能同步；(六)利用通訊軟體諸如 Line、App 運毒之案件，查緝相當困難。

此外，針對執法機關組織、法律及實務等三個面向，提出下列之研究建議：(一)強化境內毒品查緝執法機關之橫向、縱向合作，以及情報分享機制；(二)強化國際及兩岸執法機關緝毒合作；(三)積極爭取加入國際刑警組織；(四)強化高檢署統合各執法機關毒品查緝之機制；(五)通訊監察法應完備相關配套；(六)加重毒品危害防制條例之毒品販賣及運輸處罰刑度；(七)盡速修法通過「科技偵查法草案」；(八)我國緝毒法令之修正，宜與執法機關查緝同步之；(九)強化毒品查緝執法人員之教育訓練；(十)提升安檢設備性能品質；(十一)成立緝毒專責機關；(十二)針對新式毒品犯罪手法，執法機關宜研擬新式之偵查手段等，本研究結果冀望能提供相關執法機關參酌。

關鍵詞：毒品、毒品犯罪、控制下交付、跨境犯罪

目次

壹、緒論

- 一、研究背景與動機
- 二、研究目的
- 三、名詞定義

貳、研究設計

- 一、研究架構與流程
- 二、訪談對象
- 三、蒐集資料方法
 - (一)文獻探討法
 - (二)深入訪談法
- 四、研究工具

參、理論與文獻探討

- 一、跨境毒品犯罪與相關犯罪預防理論
 - (一)三級犯罪預防理論
 - (二)情報導向警政
 - (三)第三造警政
 - (四)理性選擇理論
 - (五)明恥整合理論
 - (六)情境犯罪預防理論
- 二、聯合國防制毒品犯罪之機制
- 三、中國大陸防制毒品犯罪之機制
- 四、美國防制毒品犯罪之機制
- 五、我國防制毒品犯罪之機制

肆、資料分析與討論

- 一、我國跨境毒品犯罪原因分析
- 二、我國跨境毒品犯罪型態分析
- 三、我國跨境毒品犯罪之現況
- 四、我國跨境毒品犯罪之困境
- 五、我國跨境毒品犯罪之對策
- 六、小節

伍、結論與建議

- 一、研究發現
- 二、研究建議
 - (一)組織面
 - (二)法律面
 - (三)實務面

壹、緒論

一、研究背景與動機

隨著科技進步與網路傳輸迅速，全球化國際社會促使人與人交流互動更加密切，尤其跨境交通運輸的基礎建設，透過船舶及航空器等運輸工具，更縮短國與國之間的距離，使得跨境犯罪活動由內而外蔓延迅速。跨越國界的犯罪活動及犯罪類型愈趨多元複雜，包括人口販運、移民走私、毒品犯運、洗錢、跨國詐騙及跨國性網路與資訊犯罪等，其中毒品犯罪的氾濫，不僅對社會治安及國家安全造成衝擊、甚而衍生國民健康問題及犯罪再犯率等問題。在國際性犯罪型態中，毒品犯罪活動具有跨地域性、跨越邊境及跨國等特性，使毒品犯罪成為「萬國公罪」，世界各國均列為重要查緝打擊犯罪的目標，也是國際間一致認同毒品犯罪已無國界地域之分。³

英國社會學家赫胥黎曾在其著作「美麗新世界」一書中，預言人類社會將會走向藥物濫用、成癮的文明社會⁴，現代人的生活壓力如影隨形，藥物成為生活中不可或缺的必需品，在醫學用途上藥物可以用來治病及舒緩症狀，一旦過度使用或長時間依賴成癮，就會形成毒害危害身心健康。毒品與藥物僅一線之隔，為了防制毒品危害，維護國民身心健康，舉凡具成癮性、濫用性及對社會造成危害性的麻醉藥品或影響精神物質等均視為毒品。有鑑於毒品也成為全民乃至世界公敵，各國均將毒品防制列為政府重要政策，全面進行查緝、戒治與防制。基此，毒品犯罪防制之重要課題亦是本文研究之動機，本文藉由探討各國毒品犯罪之機制、成因與犯罪型態分析，瞭解在實務面、法制面及執行面上，國內相關查緝單位所遭遇之現況及困境，最後藉由訪談實際從事相關查緝毒品執法機關人員加以分析與探討，期能透過本研究進一步瞭解跨境毒品犯罪現況與防制策略，嘗試提出毒品犯罪問題之異同與具體建議。

二、研究目的

總統蔡英文於 2019 年 9 月在「打擊跨境毒品犯罪研討會」致詞時強調，臺灣不僅打造強力的社會安全網，並積極的向國際社會貢獻力量，透過與印尼及日本等多國通力合作，查緝重大毒品案件，蔡總統並指示與友邦國家共同打擊

³鄭幼民(2006)，兩岸緝毒國際合作事務之分析、展望與探索，第 4 卷第 6 期，頁 89-90。

⁴林健陽、柯雨瑞(2003)，毒品犯罪與防治，桃園市：中央警察大學出版社，頁 29。轉引自黎陽譯(1969)，美麗新世界，臺北市：志文出版社。

跨境毒品犯罪之合作模式部分，計有以下數種：與各國簽訂毒品司法互助、警政合作及共同打擊犯罪的協議，突破執法困境，進而打造嚴密的國際安全網。⁵

本文探討國境管理及相關執法機關之查緝跨境毒品犯罪機制之現況、困境與對策，冀望分析我國各國境管理及相關執法機關加之行政法學理探討，以及訪談個案來說明國境管理及相關執法機關所遇到之問題與困境，並藉由本文提出相關建議，將毒品犯罪阻絕於境外，基於上述研究動機，盼能透過本文之研究，達成下列目的：

- (一) 分析跨境毒品犯罪之原因及犯罪型態。
- (二) 針對組織面、法律面及實務面上國內查緝單位所遭遇之困境，提出可行之對策。
- (三) 以犯罪預防的面向提出組織面、法律面及實務面之相關建議，俾供相關單位參考運用。
- (四) 藉由與第一線執法人員之深度訪談，瞭解我國在查緝毒品犯罪之執行現況，並加以歸納分析，提供相關執法機關參酌。

三、名詞定義

(一)毒品

根據「毒品危害防制條例」定義：毒品是指具有成癮性、濫用性及對社會危害性之麻醉藥品與其製品及影響精神物質與其製品。毒品依其成癮性、濫用性及對社會危害性，分為四級，其品項如下：第一級—海洛因、嗎啡、鴉片、古柯鹼及其相類製品；第二級—罌粟、古柯、大麻、安非他命、配西汀、潘他唑新及其相類製品；第三級—西可巴比妥、異戊巴比妥、納洛芬及其相類製品；第四級—二丙烯基巴比妥、阿普唑他及其相類製品。

毒品指有毒物品，最初用於醫療藥劑使用，如麻醉、鎮靜、止痛等，以非醫療為目的的過度吸食或施用藥物，逐漸對於藥物產生依賴性而導致成癮形成病態，影響個人身心健康及社會安全。有鑑於此，早期歐洲國家將吸食麻醉和其他影響精神藥物視為犯罪行為，此類藥物則視為毒品。⁶

現行毒品的種類可分為麻醉藥品其製品及影響精神物質與其製品兩類，前者在麻醉藥品其製品包含鴉片、古柯鹼及大麻等；後者在影響精神物質與其製品如搖頭丸、安非他命及愷他命等。⁷

毒品另一種說法則是非法藥物，可以說是一體兩面，藥物經濫用而非正常使用於醫療所需時，即視為毒品，合法提供於醫療使用則為「管制藥品」。⁸

(二)毒品犯罪

各國為防制毒品危害，維護國民身心健康，均制定相關法律以查緝犯罪行為，根據「毒品危害防制條例」條文，凡製造、運輸、販賣、轉讓、施用、持有、栽種等非法行為，均視為毒品犯罪。⁹

⁵劉品希(2019)，台灣強力反毒緝毒 總統：協助打造國際安全網，<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2033211>，瀏覽日期：2021年9月11日。

⁶林健陽、柯雨瑞(2003)，毒品犯罪與防治，桃園市：中央警察大學出版社，頁36。

⁷許福生(2018)，犯罪學與犯罪預防，臺北市：元照出版有限公司，頁523。

⁸林山田、林東茂、林燦璋(2012)，犯罪學(增訂5版)，臺北市：三民書局，頁471。

⁹毒品危害防制條例第4條規定：製造、運輸、販賣各級毒品之處罰規定；第5條規定：意圖販賣各級毒品之處罰規定；第6條規定：以強暴、脅迫、欺瞞或其他非法之方法使人施用各級毒品之處罰規定；第7條規定：引誘他人施用各級毒品之處罰規定；第8條規定：轉讓各級毒品之處罰規定；前揭違反法律規範之違法行為態樣，依法必須受到刑罰及罰金之

(三)控制下交付

根據最高法院刑事庭具有參考價值之裁判要旨暨裁判全文，110 年度台上字第 2603 號（裁判書全文），所謂控制下交付（Controlled Delivery）或稱監視下運送，主要係指查緝毒品犯罪機關，針對非法從事跨國境如毒品、武器、偽造貨幣等進行交易及走私，無被害人犯罪所實施的新興特殊偵查手段。聯合國分別於 1988 年「聯合國禁止非法販賣麻醉藥品管理條例暨精神藥物公約」、2000 年「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」及 2003 年「聯合國反貪腐公約」等公約，制定有關控制下交付之成文條款，故有關毒品條例之控制下交付，指在偵查機關執行相關犯罪調查在知情、監控之下，允許將已經由證實或可疑之毒品、人員出入一國或多國領域，藉由跟蹤、監聽、眼線、探測或其他特殊技術所進行偵查之跨國性毒品犯罪。¹⁰另根據「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」第 2 條定義：所謂控制下交付為主管機關在知情，並且對於相關犯罪進行偵查，允許將非法或可疑之貨物運出(入)、或通過一國或多國領土，主要之目的在使偵查機關進行犯罪調查及辨識參與此犯罪之涉案人員。¹¹

(四)跨境犯罪

根據「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約(United Nations Convention against Transnational Organized Crime)」定義：

聯合國制訂公約之目的在促進各締約國間合作關係，使之能更有效地預防及打擊跨國有組織犯罪；另該公約第 3 條針對適用範圍之意旨為：¹²

1.本公約除非另有規定，應適用於對下述跨國的且涉及有組織犯罪集團之犯罪預防、偵查及起訴：

(a) 依照本公約第 5 條、第 6 條、第 8 條和第 23 條確立的犯罪；

(b) 本公約第 2 條所界定的嚴重犯罪。

2.就本條第 1 款而言，有下列情形之一的犯罪屬跨國犯罪：

(a) 在一個以上國家實施的犯罪；

(b) 雖在一國實施，但其準備、籌劃、指揮或控制的實質性部分發生在另一國的犯罪；

(c) 犯罪在一國實施，但涉及在一個以上國家從事犯罪活動的有組織犯罪集團；或

(d) 犯罪在一國實施，但對於另一國有重大影響。

跨境犯罪(Cross-border Crime)係指對於相同案件中犯罪者之犯罪行為、犯罪結果、所使用之犯罪工具及所涉及到其他犯罪之相關事項，假設犯罪過程一部分在臺灣地區、一部分在大陸地區，即視為跨境犯罪，故跨境犯罪係以犯罪過程之地區性，而非犯罪者之身分作為成立要件。¹³

裁處。

¹⁰最高法院刑事庭具有參考價值之裁判要旨暨裁判全文(2021)，110 年度台上字第 2603 號（裁判書全文），https://tps.judicial.gov.tw/tw/dl-61989-33_ab6530ce72434280c593bed17dc166.html，瀏覽日期：2022 年 5 月 13 日。

¹¹聯合國打擊跨國有組織犯罪公約 United Nations Convention against Transnational Organized Crime，<https://www.moj.gov.tw/Public/Files/201709/791514427621.pdf>，瀏覽日期：2022 年 7 月 1 日。

¹²聯合國打擊跨國有組織犯罪公約 United Nations Convention against Transnational Organized Crime，<https://www.moj.gov.tw/Public/Files/201709/791514427621.pdf>，瀏覽日期：2022 年 7 月 1 日。

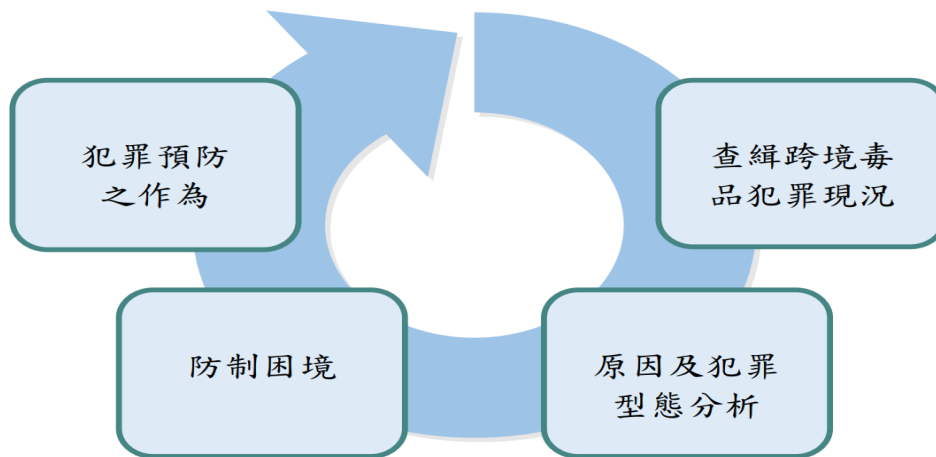
¹³陳明傳、柯雨瑞、蔡政杰、王智盛、王寬弘、許義寶、黃文志、何招凡、高佩珊等合著(2016)，全球化下之國境執法，臺北市：五南圖書出版股份有限公司，頁 40。

貳、研究設計

一、研究架構

本文根據研究目的及研究問題，參考相關中、外文獻與研究報告，在探討我國查緝跨境毒品犯罪機制之現況、困境與對策，本文研究架構區分三部分，第一部分從中、外相關文獻以犯罪學相關犯罪預防理論角度與名詞定義，探討我國防制跨境毒品販罪之機制運作；第二部分藉由訪談實際從事跨境毒品犯罪查緝工作執法人員之實務經驗，以及專家學者之學術領域，探究我國現行查緝跨境毒品之組織面、法律面與實務面之現況；第三部分檢視我國查緝跨境毒品犯罪之原因、犯罪型態、查緝困境及執法法制面等，並透過預防的角度，歸納結論並提出適當的建議。

本研究目的在探討我國跨境毒品犯罪原因及犯罪型態分析，並從中外文獻及訪談犯罪學學者、內政部警政署、法務部調查局、海洋委員會海巡署等單位，瞭解其查緝跨境毒品犯罪原因、犯罪型態、查緝困境及法制面等，並透過犯罪預防的角度，歸納出本文研究發現，並據以提出適當、可行的建議。



圖、1 研究架構圖，由研究者自繪

二、訪談對象

本研究以實際從事跨境毒品犯罪查緝工作執法人員及專家學者進行訪談為主，因研究對象的限制，將訪談問題重點聚焦於我國跨境毒品犯罪之原因及犯罪型態分析，並從我國跨境毒品犯罪之現況、困境及對策，區分「組織面」、「法律面」、「實務面」等三面向問題之現況，依研究主題及問題規劃預擬訪談大綱內容設計，就受訪者查緝經驗所得或專業領域進行訪談，藉以陳述個人看法及實務經驗分享，以獲得更多與研究主題相關的資料，俟資料彙整歸納後，並進行內容分析，以及提出適當之結論與建議。

表、1 訪談對象表

編號	服務單位	職稱	服務年資	訪談議題
----	------	----	------	------

A	內政部警政署 刑事局 偵查第六大隊	偵查正	15 年	我國查緝跨境毒品犯罪機制組織面、法律面及實務面現況與分析
B	中央警察大學 犯罪防治學系	助理教授	24 年	我國查緝跨境毒品犯罪機制組織面、法律面及實務面現況與分析
C	中央警察大學 國境警察學系	教授	33 年	我國查緝跨境毒品犯罪機制組織面、法律面及實務面現況與分析
D	法務部調查局 兩岸情勢研析處	秘書	37 年	我國查緝跨境毒品犯罪機制組織面、法律面及實務面現況與分析
E	內政部警政署 航空警察局 刑事警察大隊	偵查佐	12 年	我國查緝跨境毒品犯罪機制組織面、法律面及實務面現況與分析
F	內政部警政署 航空警察局 刑事警察大隊	偵查員	9 年	我國查緝跨境毒品犯罪機制組織面、法律面及實務面現況與分析
G	內政部警政署 航空警察局 安全檢查大隊	警員	27 年	我國查緝跨境毒品犯罪機制組織面、法律面及實務面現況與分析
H	海洋委員會 海巡署情報組	專員	23 年	我國查緝跨境毒品犯罪機制組織面、法律面及實務面現況與分析
I	內政部警政署 航空警察局 安全檢查大隊	警員	29 年	我國查緝跨境毒品犯罪機制組織面、法律面及實務面現況與分析
J	海洋委員會 海巡署偵防分署 偵防查緝隊	偵查員	6 年	我國查緝跨境毒品犯罪機制組織面、法律面及實務面現況與分析

資料來源：由研究者自行整理

三、蒐集資料方法

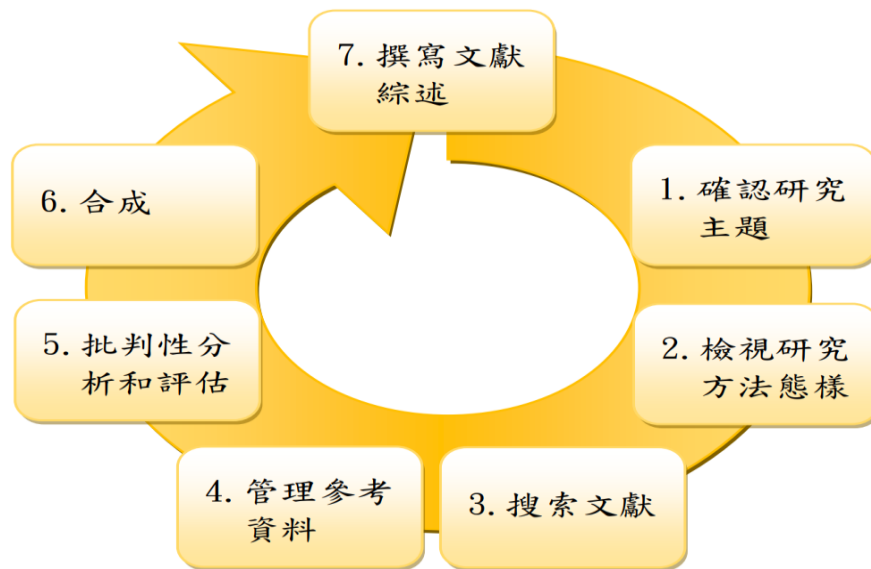
(一)文獻探討法

文獻探討乃針對主要的研究主題發表評論，例如學術文章、學術書刊及期刊文章等，目的是在確定關於研究主題所獲得之信息，研究步驟為選擇所要研究的問題、搜索文獻資料、文獻資料管理、彙整研究文獻、完成評估及審查，並在此過程中不斷地檢視及修正論文。

文獻探討主要是針對特定研究主題所發表的文獻、資料，例如學術著作、學術書籍、期刊文章等，所進行的評論、檢視，文獻探討之研究過程所涉及的步

驟，是選擇研究問題、搜索該領域已出版的文獻、管理文獻搜索結果、綜合研究文獻、撰寫評估報告，以及在迭代過程中，重新考慮、完善化及修改先前研究者的評論。至於文獻綜述，是研究過程中，必不可缺少的部分。文獻綜述概述主題的理論背景，研究人員使用文獻綜述來發現現有知識的不足，並為其研究建置背景脈絡，研究者完成文獻之回顧及複習，可以幫助研究者更深入地理解主題。撰寫文獻綜述可以使研究者展示自己對某個主題修學到的知識，並進一步在該主題內發展並重組自己的想法及見解。¹⁴

本文主要蒐集與本研究議題與研究目之相關文獻，蒐集資料包括書籍、期刊、研究報告及網際網路檢索等資料，經整理、歸納後分析。



圖、2 文獻綜述週期圖

資料來源：Machi and McEvoy(2009)，University Library Literature Review-A Self-Guided Tutorial，<https://iupui.libguides.com/literaturereview>，另由研究者自繪。

(二)深入訪談法

深度訪談法（In-Depth Interview）係指由研究者針對研究主題，先行蒐整主題大綱與問題規劃，透過與當事人面對面的深入訪談，進而獲取必要的資訊，再經由記錄、整理、分析、比較等過程，達到可預期的研究成果。所以說訪談調查方法是有助於瞭解社會、認識社會最基本方法之一。¹⁵

深入訪談是研究者透由詢問主要的受訪者所獲得之豐富、且具可靠性數據的一種獨立性研究方法，亦可作為混合研究策略的工具。經由詢問相關領域範疇中，具代表性的受訪者，收集、記錄、分析、綜整具重要、研究性價值的問題與解決方案。典型的深度訪談，是採一對一面對面進行。如此研究人員能夠與受訪者之間拉近距離，並建立融洽的關係。對於研究者而言，與受訪者何時進行深度訪談？最顯著的考量重點，在與研究者的研究目標或研究限制為何？包括研究時間表、經費預算、其他可選擇的研究方法。研究者應自行評估其深入

¹⁴University of Sheffield，Rite a literature review：What is a literature review，<https://dkit.ie.libguides.com/literaturereview>，瀏覽日期：2020年6月13日。

¹⁵葉至誠、葉立誠著(1999)，研究方法與論文寫作，台北：商鼎文化，頁155。

訪談之優、缺點，並瞭解是否適合自己的研究策略。研究者透過深度訪談與受訪者彼此間，建立融洽的關係，透過整理、分析有見地且具參考性的資訊，並提出後續或者關鍵性的問題與可行解決對策。深度訪談通常是耗時且昂貴的，因為高度依賴研究人員的研究方法之技能，因此，所得數據、資料較不會出現偏差或偏見。¹⁶

至於應該如何進行深度訪談，概可區分以下六項¹⁷：

- 1、計劃：研究者進行深入訪談的計劃階段，須確定主要受訪樣本、研究者所需獲得之信息、以及信息正確性來源。
- 2、研發訪談工具：明確定義訪談所需指南和目標，以保持一致性，避免產生偏差或偏見。
- 3、培訓訪問者：主要之目的，係從不同訪問者之深度訪問中所收集的研究水準，達到研究者的水平。培訓研究人員以確保他們能夠成功執行訪談技巧。
- 4、收集數據、受訪者之資訊：進行訪談並獲得受訪者的同意。進行訪談並在訪談後總結、歸納所獲得之關鍵數據、資訊。
- 5、分析數據、受訪者之資訊：觀察數據、資訊，以識別關鍵數據、資訊點、趨勢、關鍵發現或觀察結果。
- 6、傳播調查結果：記錄第五步驟中的調查結果，並將其整理、彙編成易於消化的報告。

在呈現調查結果之區塊，儘管大多數的研究結果，其結果不一定有通用的答案。須加以注意、關注之處，如下所述¹⁸：

- 1、引言和論證：研究概述及所進行研究的原因、目的、動機。
- 2、方法論：進行研究所採用之各種方法。
- 3、結果：研究結果和關鍵數據、資訊的論述。
- 4、結論和建議：研究的總體結論，數據、資訊的結論以及所應採取的措施、對策。
- 5、附錄（包括面試指南）：工具及來源等。

本文所採用之研究方法之一，乃為深度訪談法。根據 Fuel Cycle(2019)之論點，進行深度訪談是評估研究主題優、缺點的最佳方法，但所有訪談都必須遵循相同的流程：計劃；研發訪談工具；培訓訪問員；收集數據、受訪者之資訊；分析數據、受訪者之資訊；並傳播研究發現。無論如何，Fuel Cycle(2019)指出，深度訪談是一種高效的研究工具，如果進行了正確的研究，便可以獲得有價值及有見地的數據、資訊。¹⁹

四、研究工具

本文研究依據中、外文獻探討及研究架構，採深度訪談法進行研究，使用研究工具以自擬之訪談綱要為主，內容包括類別、主題大綱及問題規劃。

¹⁶Cycle,F.(2019) , How to Conduct an In-Depth Interview , <https://fuelcycle.com/blog/in-depth-interviewing/> , 瀏覽日期：2020年6月13日。

¹⁷Cycle,F.(2019) , How to Conduct an In-Depth Interview , <https://fuelcycle.com/blog/in-depth-interviewing/> , 瀏覽日期：2020年6月13日。

¹⁸Cycle,F.(2019) , How to Conduct an In-Depth Interview , <https://fuelcycle.com/blog/in-depth-interviewing/> , 瀏覽日期：2020年6月13日。

¹⁹Cycle,F.(2019) , How to Conduct an In-Depth Interview , <https://fuelcycle.com/blog/in-depth-interviewing/> , 瀏覽日期：2020年6月13日。

表 2 訪談大綱規劃摘要表

項次	類別	主題大綱與問題規劃
一	我國跨境毒品犯罪原因分析	<ol style="list-style-type: none"> 1. 您認為販毒者從事跨境販毒行為所考量的因素，涉及犯罪心理學、生理學為何(比如：個人的動機、被逮捕風險、成因、理性選擇)？ 2. 您認為販毒者從事跨境販毒行為所考量的因素，涉及犯罪社會學為何(比如：外在整體環境、社會、家庭、政治、外交、法制、國家、國際社會)？ 3. 您認為販毒者從事跨境販毒行為所考量的因素，涉及犯罪生態學、犯罪經濟學為何(比如：賺錢、利潤、成本與效益)？
二	我國跨境毒品犯罪型態分析	<ol style="list-style-type: none"> 1. 您認為現階段跨境毒品犯罪的交易模式(型態)為何(如物聯網、物流、網上訂購、航空快遞)？ 2. 您認為我國跨境毒品主要的運送毒品方式(如：旅人、快遞包裹、貨櫃、漁船、商船)？ 3. 您認為跨境毒品犯罪與傳統犯罪活動(詐欺、洗錢、其他重大犯罪等)有何關聯？ 4. 我國跨境毒品犯罪樣態為何(輸出、輸入、轉運站)？ 5. 我國跨境毒品種類、先驅化學品為何(海洛因、安非他命、甲基安非他命、麻黃素、K 他命、新興毒品、先驅化學品)？
三	我國跨境毒品犯罪之現況	<ol style="list-style-type: none"> 1. 您認為我國防制跨境毒品之法令，對於防制跨境毒品犯罪有無實質影響？ 2. 我國近年在緝毒查緝工作上有何種具體的可行措施？成效如何？ 3. 我國防制跨境毒品之政策為何？ 4. 我國查緝毒品之組織機制為何(刑事局偵三大隊、食藥署、海關、駐外聯絡官、調查局、海巡署、航警局、國軍憲兵單位)？
四	我國跨境毒品犯罪之困境	<ol style="list-style-type: none"> 1. 您認為我國毒品氾濫問題是否嚴重？毒品市場需求仍高原因為何(如；犯罪集團之嚴密、查緝困難、毒品流動性高、易於攜帶及藏匿、不易查緝、高利潤)？ 2. 您認為我國國境管理之境外、國境線上、國境內及相關執法機關在查緝跨境毒品犯罪上遭遇困境為何(如；偵查經驗傳承、毒品犯罪資料庫、處罰力道、犯罪所得查扣沒收機制、跨國合作、情資無法分享、情資無法整合、偵蒐設備不足)？ 3. 新興(合成)毒品市場快速成長，查緝行動面臨

項次	類別	主題大綱與問題規劃
		之困境為何(如：製毒技術轉移、查緝裝備、經濟市場需求、犯罪手法翻新、執法人員專業緝毒能力)？
五	我國跨境毒品犯罪之對策	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我國跨境毒品犯罪之對策---組織面如何精進(如：國境管理與執法機關協調及配合、行政院下成立一級查緝單位)？ 2. 我國跨境毒品犯罪之對策---法律面如何精進(如：與各國簽訂毒品司法互助、警政合作及共同打擊犯罪的協議)？ 3. 我國跨境毒品犯罪之對策---實務面如何精進(如：販毒情報資訊的蒐集、分享與交換、跨境合作緝捕、罪犯移轉、政府反毒策略、控制下交付、強化偵蒐設備)？

資料來源：由研究者自行整理

參、理論與文獻探討

一、跨境毒品犯罪與相關犯罪預防理論

(一)三級犯罪預防理論

陳鏡華在《論治安顧慮人口查訪作為》一文中指出，犯罪預防理論是以醫學上對於疾病預防的角度為其理論基礎，透過對於疾病的各項預防措施，使疾病發生的可能性降低或使之不再發生，也就是「預防勝於治療」的概念；至於警察機關的犯罪預防和醫學上疾病預防的看法是一致的，目的在減少犯罪發生的可能性或使犯罪不再發生。犯罪預防可區分為初級犯罪預防、次級犯罪預防及三級犯罪預防等三個層次，初級犯罪預防在於找出提供或形成犯罪物理或是社會環境的因素，再運用犯罪預防策略予以消除；次級犯罪預防則是對於潛在性犯罪危險因子加以干預，以避免發生犯罪行為；三級犯罪預防是對於真正的犯罪者加以處遇(treatment)、矯正(correction)，使犯罪者不再有犯罪事實。²⁰

根據坎培拉之澳洲犯罪學院(Australian Institute of Criminology)之觀點，能夠減少、壓制因犯罪行為所造成的危害，以及降低、減少犯罪行為人及其受害者人數的任何犯罪行動，才是最有效的預防犯罪。最重要的根源與重點在於造成犯罪的原因，而不是其所造成的後果，最終目標是顯著地減少或完全消除可能導致犯罪的因素。因此，預防犯罪可從三個階段或級別來分別加以描述，區分一級預防(primary prevention)、二級預防(secondary prevention)及三級預防(tertiary prevention)。而一級犯罪預防主要目的乃犯罪行為發生前，將其控制與消除，減少或降低犯罪機會；二級犯罪預防主要在改變從事犯罪職業的高風險人群，預防重點在如何快速有效的先期採取相關措施，避免發生犯罪行為；三級犯罪預防的重點是刑事司法系統的運作，並在犯罪發生後對犯罪行為人進行處遇及矯正。²¹

根據艾森曼(Eisenman)之觀點指出，在反暴力極端主義(Countering Violent

²⁰陳鏡華(2012)，論治安顧慮人口查訪作為，刑事雙月刊，第50期，頁29。

²¹Australian Institute of Criminology(2003)，Approaches to understanding crime prevention，<https://www.aic.gov.au/publications/crm/crm1>，瀏覽日期：2020年5月17日。

Extremism，簡稱 CVE)之四級預防方面，初級之反暴力極端主義之預防工作，聚焦於各主權國家及全球國際社會之反制政策與機制，強調國家層次及全球層次之觀點，可行之作法，係制定反暴力極端主義之行動計畫、宣言、國際公約。

艾森曼(Eisenman)建議對 CVE 的初級預防，可聚焦於解決政治、社會、經濟及歷史等之不公平、不正義之現象。此等不公平、不正義之情形，有可能會促發暴力極端主義的條件，例如西方外交政策、中東戰爭以及全球財富分配。²²

再者，在反暴力極端主義之第一級預防方面，於 CVE 計畫現有的大多數活動之中，在某種程度上，屬於公共衛生預防模式，將暴力極端主義視為所有社區的問題，亦均有預防暴力的機會。他並指出在 CVE 領域中，初級預防是針對未參與暴力極端主義相關問題行為的絕大多數之合法人口。艾森曼(Eisenman)解釋，此類活動可以包括社區反制暴力極端主義計畫，以減少個人、家庭和社區的被害風險因素，並增強其保護因素。

艾森曼(Eisenman)進一步解釋，第二級犯罪預防所針對的對象，係為有犯罪之虞之人，此等之人，是被認為具有暴力行為風險之人。艾森曼(Eisenman)並檢測個體從事暴力犯罪行為之前，有關個人行為之變化，並將此暴力犯罪行為發生前之行為變化，比喻為發生疾病前之臨床變化的現象。在艾森曼(Eisenman)之上述類比中，「從事暴力犯罪行為」被類比為「疾病之發生」。針對 CVE 及與 CVE 相關的犯防計畫活動，宜包括針對暴力威脅加以評估之計畫，以及對處於遭受暴力危險中之人，實施暴力之前的干預及預防措施。

艾森曼(Eisenman)對於第三級預防活動，針對已經表現出犯罪意圖、業已從事暴力犯罪行為、暴力極端主義行為的人，可給予適切之幫助、管理及矯正，第三級犯罪預防活動通常包含於特定之 CVE 矯正計畫中。²³

根據林(Lin)之觀點，在公共衛生之預防區塊，初級預防著重於醫療機構廣泛的健康決定因素，在公共衛生之系統級別中，以最大程度來減少將來對於健康的危害，並抑制危害之因素。在暴力犯罪之預防部分，林(Lin)並建議採取上述之公共衛生之四級預防措施，其中應包括各級預防措施中之監督機制，特別是涉及有關公民自由、道德問題的措施，以確保人們不會因非犯罪行為而受到過度的執法，或其權益、人權受到侵害。²⁴又根據國內學者陳立昇教授對於公共衛生三段五級預防的看法，初級預防包含了第一級的促進健康，以及第二級的特殊保護，針對特定的疾病，採取各項預防措施；次級預防指對於疾病的篩檢，第三級的早期診斷早期治療在避免併發後遺症；第三段預防主要針對癌症及慢性病治療，包括第四級的限制殘障，也就是藉由治療來控制病情，避免惡化，以及第五級對於病患生理及心理的復健。²⁵

(二)情報導向警政

根據埃里克·弗里茨沃爾德(Erik Fritsvold)的觀點指出，2001年9月11

²²Eisenman(2016), Applying the four-tiered model of public health prevention to prevention of extremist violence, <https://www.nap.edu/read/24638/chapter/6#6>

5, 瀏覽日期: 2020年5月19日。

²³Eisenman(2016), Applying the four-tiered model of public health prevention to prevention of extremist violence, <https://www.nap.edu/read/24638/chapter/6#65>

65, 瀏覽日期: 2020年5月19日。

²⁴Lin(2016), Levels of prevention in public health, <https://www.nap.edu/read/24638/chapter/6#65>, 瀏覽日期: 2020年7月12日。

²⁵陳明傳、柯雨瑞、蔡政杰、王智盛、王寬弘、許義寶、黃文志、何招凡、高佩珊等合著(2016), 全球化下之國境執法, 臺北市: 五南圖書出版股份有限公司, 頁 35。

日美國在遭受恐怖主義份子恐怖襲擊之後，其情報導向警政（**Intelligence-led Policing**）在美國警察機關中，逐漸發展出的新思維，是一種社區成員以及其他執法機構之間的合作關係，透過資訊的收集和分析，成為重要且有價值的情資，提供執法機關或人員，發掘並對抗潛在的恐怖活動及預防犯罪行為。情報導向警政被認為是打擊與預防犯罪最重要及有效的執法理念之一，著重於在犯罪發生之前預防犯罪。美國司法部在一份關於情報主導的警政報告中，對信息與情報之間的重要區別進行剖析，認為最清晰的解釋可以歸納為信息加上分析之後等於情報，司法部的報告指出沒有分析就沒有情報，情報不是收集的最原始東西，而是在評估和分析收集到的數據之後所產生的情資。²⁶

在以情報作為主導的警政框架內，有幾種特定的執法策略，包括²⁷：

1、社區警政(**Community-Oriented Policing**)：

國際執法標準和培訓主任協會(**International Association of Directors of Law Enforcement Standards and Training**)所發布的「以情報為主導的警政：社區警政和執法情報的整合」報告(**The Integration of Community Policing and Law Enforcement Intelligence**)中指出，以社區為主導的警政，重要組成之核心部分，乃是由情報加以主導之。社區警政的實踐在許多執法人員中，發展出與情資、情報共享之直接相關的技能，包括：環境掃描、與公眾進行有效溝通、公民參與活動以及動員社區合力解決問題，該報告並強調執法情報及反恐的新領域，取決於牢固的社區關係。

2、熱點警政(**Hot-Spot Policing**)：

美國國家司法研究所(**National Institute of Justice**)關於熱點警政的報告(**report on hot-spot policing**)中指出，現在美國大多數警察部門均在使用它，並且將資源、犯罪預防策略的重點，放在「高犯罪率的城市地區中的較小地理區域」；另熱點通常被定義為「犯罪發生的頻率較高，至少在一年內可以被高度預測的特定位置」。用於控制熱點地區的犯罪的執法策略包括：法律、秩序維護；禁毒執法；增加槍支搜查、扣押、查緝；及對於犯罪零容忍之策略。

3、警政合作模式(**Partnership Model of Policing**)：

情報導向警政的關鍵支柱，涉及與其他地方、州及聯邦執法機構的積極合作，彼此合作並分享各自所擁有的資源。針對反恐而言，警政的伙伴關係模式之中，乃特別重視以情報為主導之機制，某種程度上，依賴於公開資訊的交換。為了幫助進行協調合作，一些執法機構指定情報聯絡官，並利用諸如區域資訊共享系統(**Regional Information Sharing Systems, RISS**)計劃之類的資源。伙伴關係模型尚擴展到部門內部，以及與受影響社區的彼此合作。

4、問題導向的警政(**Problem-oriented policing**)：

警察用來預防、減少犯罪的戰略分析方法，除了對於司法的解決對策網站（**CrimeSolutions.gov**）綜合研究之外，在問題導向的警政（**Problem-oriented policing, POP**）模式下，執法機構之作為如下：確定特定問題的優先等級，例如在特定位置或熱點重複犯案，被害人重複被害或重複發生犯罪之事件；仔細分析問題，以確定有效應對或措施的策略；以及進行重點評估和微調執法對策，

²⁶Fritsvold,E (2020), What Law Enforcement Leaders Should Know About Intelligence -Led Policing, <https://onlinedegrees.sandiego.edu/what-is-intelligence-led-policing/>, 瀏覽日期：2020年6月1日。

²⁷Fritsvold,E (2020), What Law Enforcement Leaders Should Know About Intelligence -Led Policing, <https://onlinedegrees.sandiego.edu/what-is-intelligence-led-policing/>, 瀏覽日期：2020年6月1日。

提升打擊犯罪之實際成效。

(三)第三造警政

第三造警政(third party policing)強調政府機關與各私立部門或民間組織力量之整合與互動關係，此概念中第一造為警政機關人員，第二造為違規或犯罪者，第三造係指相關之受害者或其機構。再者，提出係透過以勸導或經立法程序，針對具強制性有其相對責任之第三造，所進行必要之相關犯罪預防措施，其思維乃警察人員結合社區警政與問題導向警政等兩項之優點，並參酌情境犯罪預防理論之概念，對於有相對責任之第三造進行說服與規範，強調須負起犯罪預防的部分責任，第三造的角色例如房東、地方政府機構、企業負責人或父母等，共同擔負起解決犯罪問題的警政模式。²⁸另有人稱「第三造警力」，係指結合民眾、市場或社區等私部門，建構共同參與犯罪防護的警政模式。²⁹

劉柏良在《第三方警政在犯罪預防功能之研析》一文中指出，為有效解決犯罪問題，避免犯罪行為一再重複發生，警察組織、機關以軟性說服或強迫等方式，與政府機關及民間單位共同建立起犯罪控制的伙伴關係。當警察機關發現犯罪嫌疑人違反政府機關所制定之規定，而產生犯罪行為時，為強化警察機關採取法律行動之實際量能、效益，此時警察結合「第三方伙伴」關係，共同承擔起控制犯罪行為，如控制、打擊毒品、暴力犯行等的責任，這種警察機關結合第三方伙伴關係，共同解決犯罪行為問題的警政模式，就是所謂的「第三方警政」(Third-party policing)。³⁰另外，為有效達成預防犯罪目的及威嚇效果，警方執行專案聯合稽查勤務與縣府各局處對轄內有治安顧慮，或易滋生犯罪因子等營業場所，針對業者有關行政不法違規部分，依法強制執行停止營業或勒令歇業等行政措施。³¹

伍姿蓉在《第三者警政之思維論公私協力型治安模式》一文中指出，警政機關落實執法之主要目的，在於達到犯罪預防及犯罪控制，預防之方式藉由建立共同伙伴關係，共同承擔防制犯罪與維護治安之責；另強調犯罪地點並非平均分布，中、高級住宅區的居民可能因為注重居住安全，較易增進其警民關係。反之，居住在較為劣勢地區居民，因彼此間缺乏互信、互賴，導致警民互動較差。此時，警政單位若強制要求第三方共同擔負防範社會上各種犯罪之責任，其效果有限。³²

孫義雄教授在《第三造警政策略之探析》一文中指出，政府機關應善用相關法律規範，結合非犯罪的第三方力量建立伙伴關係，藉由聯繫、鼓勵、說服及強制等方式，達到犯罪預防及犯罪控制之目的。主要是強調應善用民物力及建立伙伴關係的概念，協力承擔預防及減少犯罪之責任，第三方力量泛指可以協助警政機關進行治安管理的團體或個人。此時，警方由犯罪控制中位居核心之

²⁸陳明傳、李湧清、朱金池、洪文玲、章光明等合著(2018)，警察學，桃園市：尚暉文化事業有限公司，頁 11、頁 496。

²⁹陳明傳、蕭銘慶、曾偉文、駱平沂等合著(2013)，國土安全專論，臺北市：五南圖書出版股份有限公司，頁 84。

³⁰劉柏良(2010)，第三方警政在犯罪預防功能之研析，刑事雙月刊，第 35 期，頁 44。

³¹新竹縣政府警察局(2018)，執行青春專案聯合稽查勤務 運用「第三方警政」策略 透過橫向聯繫擴大打擊犯罪，https://www.hsinchu.gov.tw/News_Content.aspx?n=153&s=156 240，瀏覽日期：2022 年 5 月 15 日。

³²伍姿蓉(2009)，第三者警政之思維論公私協力型治安模式，<https://report.nat.gov.tw/ReportFront/PageSystem/reportFileDownload/C09800666/001>，瀏覽日期：2022 年 5 月 16 日。

角色，轉變為中介者聯繫及協調的角色。³³

根據 Janet Ransley(2019)之觀察，第三方警政(third party policing)的主要大前提乃是警察機關，或警察人員本身無法單獨地減少、壓制犯罪(cannot succeed in reducing many crime)和社會失序之問題。相反地，警察機關或警察人員需要利用、結合、聯合其他之社會控制機制(social control mechanisms)，渠等之社會控制機制，包括：其他之政府機關及民間之社區，當警察機關或警察人員藉由政府機關及民間之社區等減少、壓制犯罪和社會失序等問題時，此時就會出現第三方警政。在現行法規體系下，基於社會大眾對於公共安全的期待，警察機關或警察人員與其他之政府機關及民間之社區合作關係愈趨緊密，尤其當執法機關面臨預算編列不足支應時，結合其他之社會控制機制來共同承擔犯罪和社會失序等責任更顯得重要。第三方警政的趨勢，不再依靠過往刑法或司法方式來規範和預防犯罪，傳統的警察合作伙伴關係包括：企業、財產所有人和學校等單位，所採取的法律手段則包括：財產、消防、管制酒類法規、租賃合約，以及透過學校行使校規紀律處分權等達成其預定之目的。警察機關及警察執法人員試圖透由合作伙伴關係，以強制之手段，來影響渠等對於這些非犯罪權力的使用。因此，第三方警政並非消極被動，而是積極主動的，是解決和減少、壓制犯罪與社會失序的來源³⁴。

(四)理性選擇理論

根據 Amadae,S.M.之觀點，理性選擇理論(Rational choice theory)亦稱為理性行動理論(rational action theory)或選擇理論(choice theory)，立論基礎是假設個人能選擇最符合自己所喜好的行動方式，被用來建構做為個人決策模型，尤其在微觀經濟學的學術背景之下，可以幫助經濟學家更清楚地理解其個人行為是根據理性做出選擇，且結果最終是一致的。理性選擇理論也越來越廣泛地應用於其他領域，包括進化論、犯罪學、犯罪預防、政治學及戰爭。³⁵

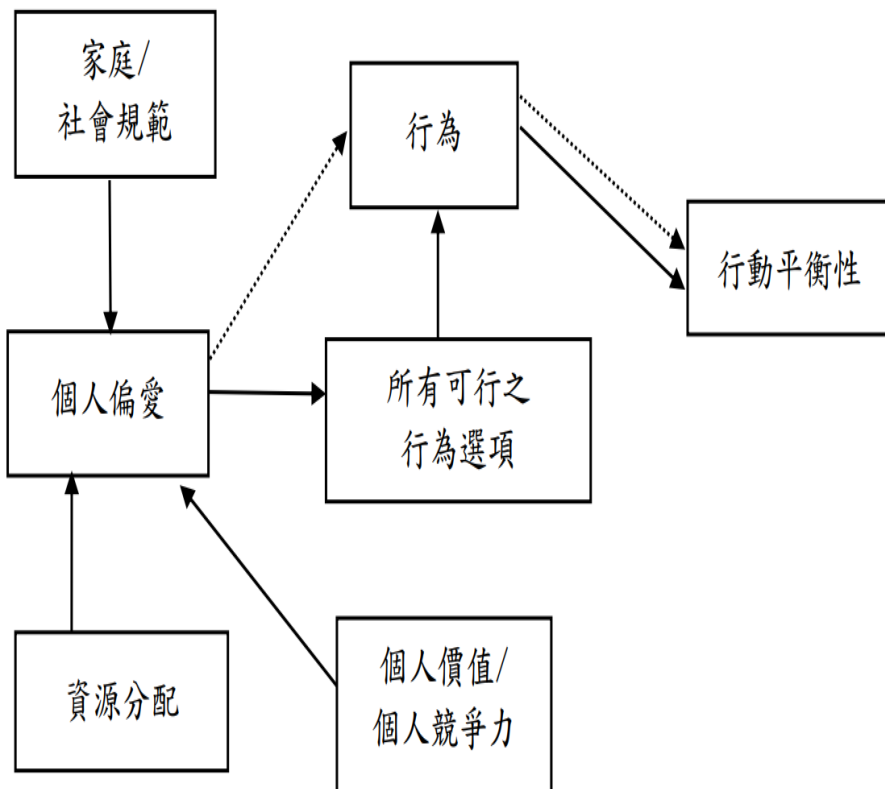
根據弗里德曼及赫克特(Friedman & Hechte)之觀點，基於理性選擇理論的概念框架中，實線表示一個人的理性決策過程；虛線表示一個人臨時所採取的行為決策過程。此概念框架是根據弗里德曼及赫克特兩人，對於理性選擇模型的基本假設的解釋所創建的行為模式。³⁶

³³孫義雄(2014)，第三造警政策略之探析，中央警察大學警政論叢第 14 期，頁 67-70。

³⁴Ransley,J.(2019)，Third Party Policing，<https://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780195396607/obo-9780195396607-0267.xml>，瀏覽日期：2020 年 5 月 19 日。

³⁵Amadae,S.M.(2020)，Rational choice theory，<https://www.britannica.com/topic/rational-choice-theory>，瀏覽日期：2020 年 5 月 16 日。

³⁶Cha,E.S.(2016)，Understanding How Overweight and Obese Emerging Adults Make Lifestyle Choices，http://www.researchgate.net/figure/A-conceptual-framework-based-on-the-Rational-Choice-Theory-Bold-lines-indicate-a_fig1_305893365，瀏覽日期：2020 年 6 月 26 日。

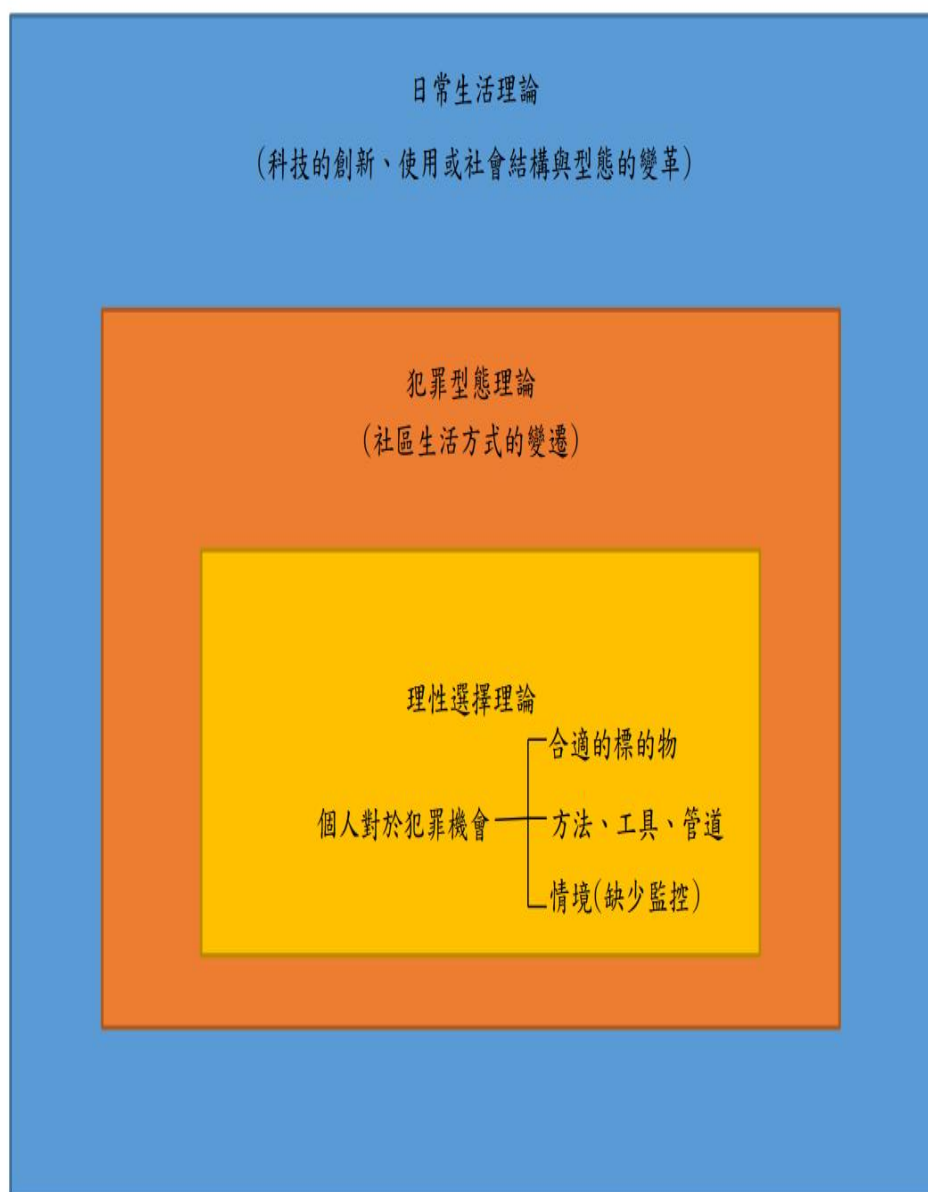


圖、3 理性選擇模型圖

資料來源：Friedman & Hechter(1988)，https://www.researchgate.net/figure/A-conceptual-framework-based-on-the-Rational-Choice-Theory-Bold-lines-indicate-a_fig1_305893365。

理性選擇理論主要是在探究、分析犯罪人在決定進行犯罪的過程與其考量之因素，並認為犯罪行為人基於追求快樂、利己的角度，而從事其犯罪行為，犯行之背後乃是有其最終之目的性，犯罪行為人在進行犯罪選擇、決定時，其考慮因素僅是有利於自己之利益及所承受之風險大小，對於犯罪後所需付出之代價則時而忽略。例如一般的犯罪行為人，對於施用毒品所造成的後果及刑罰等，往往不會特別在意，僅想到目前因犯罪所能獲得即時的快樂。日常生活理論是從較宏觀層面的看法，強調的是對於整體社會環境的變化，改變犯罪機會，犯罪型態理論強調社區環境的差異和變化，而影響犯罪機會，是屬於中型之犯罪預防理論。理性選擇理論是從情境層面的角度，強調個人所處場域犯罪機會不同，個人犯罪考慮因素意有所差異，機會是構成犯罪的成因之一，要降低犯罪就是要減少犯罪機會。³⁷

³⁷許春金(2006)，人本犯罪學-控制理論與修復式正義，臺北市：三民書局，頁 177-179。

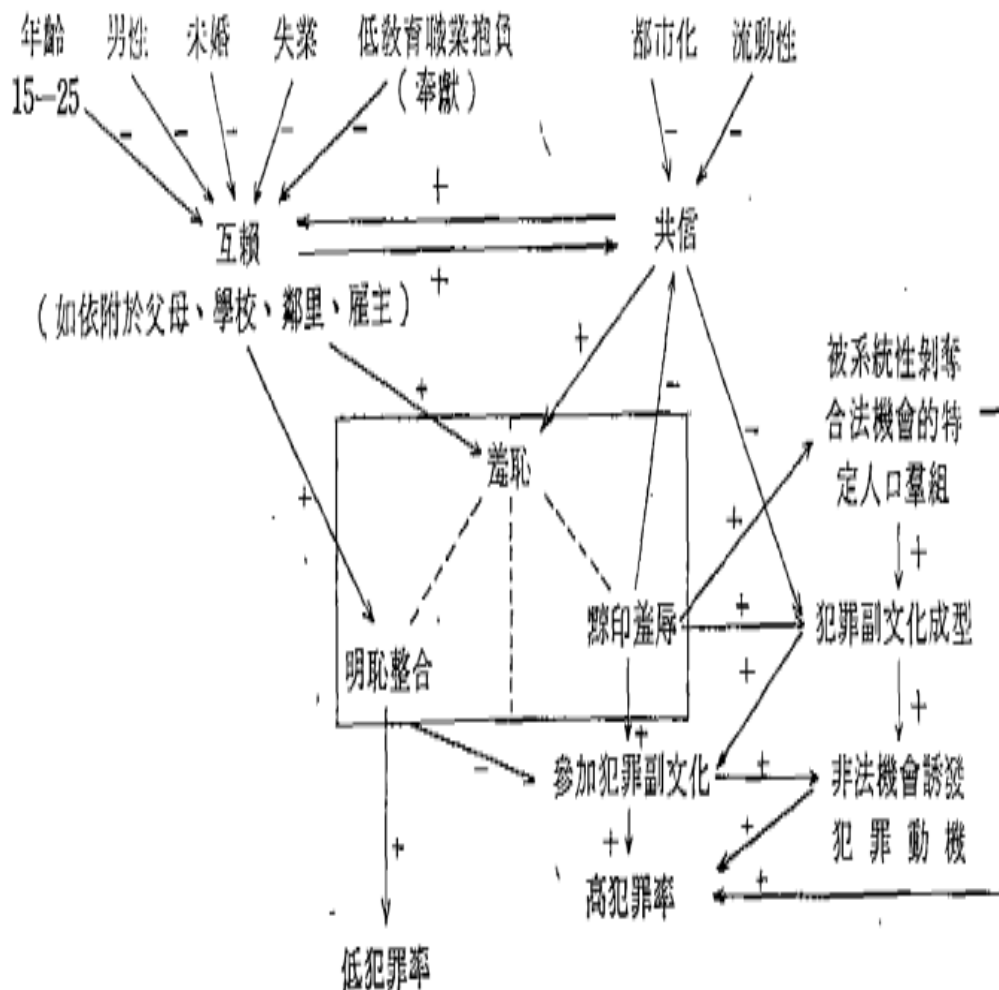


圖、4 日常生活理論、犯罪型態理論、理性選擇理論及犯罪機會關係圖
資料來源：許春金(2010)，人本犯罪學-控制理論與修復式正義，頁 179。

(五)明恥整合理論

根據黃富源教授在《明恥整合理論-一個整合、共通犯罪學理論的介紹與評估》一文中指出，明恥整合理論將「羞恥」的概念位居核心，強調決定犯罪行為或不犯罪行為，關鍵在於個體有無「羞恥」，並將「羞恥」分為「明恥整合」與「黥印羞辱」兩個概念，其中「明恥整合」將減少犯罪，反之，「黥印羞辱」將增加犯罪。當犯錯者承認自己錯誤而深感羞愧悔悟時，社會大眾對於犯錯者並非是一味地排斥、責難或羞辱，而是讓犯錯者能夠知錯悔改，重新被社會大眾所接納。此時，「明恥整合」在防範犯罪上將達到最大效果，減少犯罪發生。³⁸

³⁸黃富源(1991)，明恥整合理論-一個整合、共通犯罪學理論的介紹與評估，<https://tpl.ncl.edu.tw/NclService/pdfdownload?filePath=IV8OirTfsslWcCxIpLbUfvtkl6y56mnsGQSPI LD5XRmjg7pGNFrWF1Pg8oHCy0YN&imgType=Bn5sH4BGpJw=&key=0HiomNr53PRxuwiibbZiGe1dFdAinuHq->



圖、5 明恥整合理論摘要示意圖

資料來源：黃富源(1991)，明恥整合理論——一個整合、共通犯罪學理論的介紹與評估，<https://tpl.ncl.edu.tw/NclService/pdfdownload?filepath=IV8OirTfsslWcCxIpLbUfvtkl6y56mnsGQSPILD5XRmjg7pGNFrWF1Pg8oHCy0YN&imgType=Bn5sH4BGpJw=&key=0HiomNr53PRxuwibZiGe1dFdAinuHq-hBhwd7rVZUYeVVU9OyINO4qBZJhLTxWd&xmlId=0005373479>。

根據許福生教授之觀點，認為「羞恥心」位居於明恥整合理論之核心地位，對於犯罪行為是一種非指責的社會化過程，主要是讓羞愧的人能感到悔悟、羞恥心、恥感，甚至使周遭的人共同對羞愧的人發出、促發其內心深處之「羞恥心」的過程。研究中並發現犯罪好發之年齡層介於 15 至 25 歲之未婚、教育程度較低且無職業抱負之男性最多，主要原因是他們與一般人差異性在於有較低的「互賴」程度，如與父母、學校、鄰居及雇主等之「互賴」程度不高。明恥整合理論指出，個體如與父母、學校、鄰居及雇主等之「互賴」程度越高，犯罪的機率愈低；另外在「共信」社會裡，個體之間由於受到都市化及居住流動性等影響，人與人關係愈疏離，共信程度愈低，犯罪增加機率則愈高。³⁹

hBhwd7rVZUYeVVU9OyINO4qBZJhLTxWd&xmlId=0005373479，瀏覽日期：2022 年 8 月 2 日。

³⁹許福生(2018)，犯罪學與犯罪預防，臺北市：元照出版有限公司，頁 213-217。

根據 Braithwaite (1989 : 81) 之觀點列出以下幾點來說明恥感效果⁴⁰：

- 1.能夠威懾犯罪之犯行者，主要是出於羞恥感，而不是出於畏懼懲罰。
- 2.羞恥心尚會發生總體預防犯罪的作用，社會其他成員會因具有此種之羞恥心，而阻止自己犯罪。
- 3.羞恥心在預防犯罪的特殊性，以及其他一般犯罪預防的作用，對於社會成員的影響最大。
- 4.從另一方面而言，以帶有侮辱性的懲罰方式，反而削弱社會控制，並增強被侮辱者之間的凝聚力。
- 5.羞恥心在社會過程預防犯罪的效果上，比威懾、懲罰犯罪之犯行者，產生更加有效之效果。
- 6.與恥辱性羞辱相比，整合性羞辱具有更大的積極作用，對於犯罪者的悔改和社區的寬恕，將通過社區意識建置的共同認知、力量，來加強刑法的力度。
- 7.羞恥心與正式制裁相比而言，是公民對於社會控制的一種參與方式，並成為社會控制的手段和目標。
- 8.羞恥心和悔改所形成的文化過程，導致犯行者良心不安。這種發自內心之羞恥心和悔改，對於良心的譴責是對犯罪者最有效的懲罰。
- 9.羞恥心具有重大作用，是增強良知的社會過程，也是整合良心的最重要支持。對正式制裁（如刑罰）的恐懼，也是一個抑制犯罪門檻，但效果卻不如羞恥心那麼有效。
- 10.與羞恥心相對立之公開羞辱，係將已熟悉的道德觀念、原則，概括應用到未知或新的環境中，並將新的不當、不適切之行為類別，整合到現有的道德觀念中。例如，公開羞辱可能轉化為戰爭罪行或屠殺。
- 11.高度重視重新融合的恥感的文化，使家庭的社會化更加順暢。在家庭內部，隨著孩子的成長，社會控制機制，從外部控制轉移到內部良心控制。在面向懲罰的文化中，這一過程是相反的。但是內部良心之控制，是犯罪控制中的更有效形式，這就是為什麼家庭比警察更有效控制犯罪之原因。
- 12.過於嚴重性的羞辱，使羞愧的人重新融入社會變得複雜。即使沒有成為直接屈辱的目標，社會成員也可能知道自己何時將成為嘲笑的對象。在這裡需要特殊的整合性之方式、姿態，如建構當事人之恥感來促進重新融合。
- 13.羞辱通常由於以下事實而提高：羞辱不僅針對個人施暴者，而且針對其家人，或者針對公司（在白領階級犯罪情況下）。在這些集體關係中，個人既會受到社會的侮辱，又會受到家庭或公司的非正式控制的侮辱。個人對批評者的消極態度和反抗態度，從而更強烈地認同偏離角色，這也將加劇羞辱，會給個人、家庭或公司帶來負向之後果，這就是為什麼這會鼓勵個人接受羞恥感。

(六)情境犯罪預防理論

根據 Ronald V. Clarke 之觀點，認為情境犯罪預防措施為(一)犯罪形態較為明顯且具體；(二)針對易形成犯罪的環境，以常態的設計方式實施管理；(三)減少犯罪者犯罪的機會，並增加犯罪風險。這些措施還包括目標對象強化，例如使犯罪者不容易受到攻擊；建構防禦性空間，如具有良好監控力的社區活動區域；社區預防性犯罪措施，例如鄰里監控系統和社區巡守隊，其他不易分類的

⁴⁰Braithwaite, J. (1989), Reintegrative Shaming, Retrieved from, <https://soztheo.de/theories-of-rime/sanctioning/reintegrative-shaming-braithwaite/?lang=en>, May, 20, 2020. , 瀏覽日期：2020年6月3日。

措施，例如改善公共交通服務、協調酒吧營業結束時間。⁴¹

根據孫義雄教授之觀點，目前警政機關在打擊犯罪作為上，大部分均採用情境犯罪預防（**Situational Crime Prevention**）的五大策略，概述如下：(一)增加犯罪阻力：如強化建築物防盜系統裝置等；(二)增加犯罪風險：如改善街道安全照明設備等；(三)減少犯罪酬償：如辦理車籍登記及機車烙碼等；(四)減少犯罪刺激：如避免公布歹徒作案手法等，以及(五)移除犯罪藉口：如訂定法規、守則等。⁴²1973年在美國印地安納州的一個小城鎮，因配合政府機關能源節約政策，於夜晚關閉鎮內路上街燈，造成當地竊盜犯罪率增加，在恢復夜間街道燈光照明後，該州的城鎮降低了85%的犯罪案件。⁴³此外，情境犯罪預防不同於其他犯罪學理論，主要的觀點在於減少犯罪者犯罪機會，而不是懲罰或改造罪犯。情境犯罪預防只關注犯罪者如何犯罪的問題，可採取相關干預的措施，以減少犯罪者犯罪的機會，從而防止犯罪行為，相較於正統的犯罪學則偏重瞭解犯罪者犯罪的原因。⁴⁴

情境犯罪預防代表了思維的轉變，幫助警察機關減少犯罪、控制犯罪及減少受害者。大多數警察機關的主要目標是犯罪預防，過去建議民眾須保護他們的財產，否則就有可能為犯罪者製造偷竊的機會。因此，提出了有關加裝窗欄和門鎖的建議，在1980年Ronald V. Clarke為執法人員、學者提供了一種新的控制和預防犯罪策略，情境犯罪預防與大多數犯罪學理論不同之處在於它的重點不是發現犯罪者，而是發現犯罪事實，增加犯罪者的風險來降低犯罪率，從而減少犯罪機會，具體實例包括在容易遭受破獲區域安裝監控系統設備、銀行為防止搶劫安裝安全屏幕等措施。⁴⁵綜上，情境犯罪預防主要強調對於某些特殊犯罪型態，對於犯罪環境若能透過處理、設計來加以控制，進而阻絕或降低犯罪之發生。⁴⁶

表3 各種理論對於臺灣地區查緝跨境毒品犯罪及解釋力比較

理論名稱	重要內涵	解釋力
三級犯罪預防理論	陳鏡華在《論治安顧慮人口查訪作為》一文中指出，犯罪預防理論是以醫學上對於疾病預防的角度為理論基礎，透過對於疾病的預	犯罪預防區分初級、次級及三級犯罪預防等三個層次，初級犯罪預防在於找出形成犯罪的因素予以改

⁴¹Clarke,R.V.(1983), *Situational Crime Prevention:Its Theoretical Basis and Practical Scope*, <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/449090>, 瀏覽日期：2022年7月6日。

⁴²孫義雄(2020), 自由廣場-善用「情境犯罪預防」, <https://talk.ltn.com.tw/article/paper/1409780>, 瀏覽日期：2022年7月8日。

⁴³宜蘭縣政府警察局礁溪分局偵查隊(2019), 預防犯罪-安全照明設備, https://ilcpbjs.e-land.gov.tw/News_Content.aspx?n=25D4C64CAEE1E128&sms=9A59F1795D09860E&s=7AD449289338FCB1, 瀏覽日期：2022年7月11日。

⁴⁴Freilich,J.D.(2017), *Situational Crime Prevention*, <https://oxfordre.com/criminology/criminology/view/10.1093/acrefore/9780190264079.001.0001/acrefore-9780190264079-e-3>, 瀏覽日期：2022年7月10日。

⁴⁵Bruton,K.(2020), *What Is Situational Crime Prevention?*, <https://brinkshome.com/smartcenter/what-is-situational-crime-prevention>, 瀏覽日期：2022年7月11日。

⁴⁶陳明傳、李湧清、朱金池、洪文玲、章光明等合著(2018), *警察學*, 桃園市：尚暉文化事業有限公司，頁541。

	防措施，使疾病發生的可能性降低或使之不再發生，即「預防勝於治療」之概念；警察機關的犯罪預防與醫學上對於疾病的預防看法一致，目的在減少犯罪發生的可能性或使犯罪不再發生。	善，再運用犯罪預防策略予以消除；次級犯罪預防是對於潛在性犯罪危險因子加以干預或輔導，避免發生犯罪行為；三級犯罪預防是對於犯罪者加以矯治處遇，防止再犯之事實。
情報 導向警政	埃里克·弗里茨沃爾德（Erik Fritsvold）指出，2001年9月11日美國在遭受恐怖襲擊之後，其情報導向警政在美國警察機關中逐漸發展出的新思維。一種社區成員及其他執法機構間的合作關係，透過資訊收集和分析，成為重要且有價值的情資，提供執法機關或人員發掘並對抗潛在的恐怖活動及預防犯罪行為。	國內警政策略趨向機關整合及建立聯繫溝通平台，著重預警情資發掘與整合，強調制敵機先的效果，也就是預防犯罪的概念。
第三 造警政	陳明傳教授指出第三造警政，強調政府機關應結合各私立部門或民間組織力量，在警政人員、犯罪者及相關機構間保持互動關係，對於有相對責任之第三造進行說服與規範，強調負起犯罪預防的部分責任。	警察機關發現犯罪嫌疑人，違反政府機關制定之規定，產生犯罪行為時，為強化警察機關採取法律行動之實際效益，由警察結合第三方伙伴，共同承擔控制犯罪行為的警政模式。
理性 選擇理論	許春金教授指出理性選擇理論主要是在探究、分析犯罪人在決定進行犯罪的過程與其考量之因素，並認為犯罪行為人是有其最終之目的性，在進行犯罪決定時，其考慮因素僅是有助於自己之利益及所承受之風險大小，對於犯罪後所需付出之代價則時而忽略。	從情境層面的角度，強調個人所處場域犯罪機會不同，個人犯罪考慮因素意有所差異，機會是構成犯罪的成因之一，要降低犯罪就是要減少犯罪機會。
明恥 整合理論	根據黃富源教授之觀點，當犯錯者承認自己錯誤而深感羞愧悔悟時，社會大眾對於犯錯者並非是羞辱，而是讓犯錯者悔改，重新被社會大眾所接納，減少犯罪發生。	明恥整合意即社區居民對於犯罪行為人的不認同，從心理上的責難至個人身分的貶損等範疇，端視社區居民其再接受的態度而定。
情境犯罪預 防理論	根據 Clarke 之觀點，認為情境犯罪形態較為明顯且具體，並針對易形成犯罪的環境，以常態的設計方式實施管理，以減少犯罪者	主要的觀點在於減少犯罪者犯罪機會，而不是懲罰或改造罪犯，情境犯罪預防幫助警察機關減

	犯罪的機會，並增加犯罪風險。此外，還包括目標對象強化；建構防禦性空間；社區預防性犯罪措施等措施。	少犯罪、控制犯罪及減少受害者。
--	--	-----------------

資料來源：由研究者自行整理

二、聯合國防制毒品犯罪之機制

聯合國多年來致力毒品犯罪之防制，惟仍無法有效解決毒品問題，主要原因在於從事非法跨國毒品組織犯罪日益嚴重與氾濫，且毒品龐大的交易市場潛力獲利可觀，全世界毒品交易額估計有 5,000 億美元以上，在巨大利益驅使之下，涉及全球性的跨國犯罪組織活動，利用非法移民走私毒品犯罪等，已成為各國防制的共同隱憂。在聯合國毒品和犯罪問題辦公室所擬定之 2008 年至 2011 年期間的毒品及犯罪問題戰略中，更將犯罪、毒品與恐怖主義三者視為各國或區域組織，採取因應對策的國際義務。⁴⁷

聯合國對於處理毒品犯罪問題之機構，主要為「聯合國毒品和犯罪問題辦公室」(United Nations Office on Drugs and Crime, 簡稱為 UNODC)，該組織成立於 1997 年，其前身係為「聯合國毒品管制規劃署」及「國際預防犯罪中心」二個機關，之後再合併成「毒品管制和犯罪預防辦公室」，直至 2002 年更名為「聯合國毒品和犯罪問題辦公室」。該組織主要致力於防治藥物濫用、危害的教育，以及打擊與毒品有關之犯罪行為，如毒品之製造、販賣及走私販運等。⁴⁸

「聯合國毒品暨犯罪問題辦公室」是打擊非法毒品和國際跨境犯罪的全球領導者，亦是提供法律和技术援助，以預防、打擊恐怖主義犯罪的主要聯合國之法律實體。該組織動員、促進區域和跨國合作，以回應、打擊對國際社會之安全，構成日益嚴重威脅之有組織犯罪、毒品販運、腐敗貪污和恐怖主義等犯罪。毒品和犯罪問題辦公室加強法治、司法制度，以改善預防犯罪之量能，建立更安全的國際社會，使人們能夠無懼恐懼地生活，並為自己和家人創造更繁榮的未來。該組織致力於教育全世界有關毒品濫用的危險，並加強推展打擊毒品生產、販運和涉及毒品相關犯罪的國際執法行動。為了實現這一目標，採取了廣泛的措施，包括替代發展項目、非法農作物監測、反洗錢方案等。該組織在全世界擁有大約 500 名工作人員，總部設在維也納並設有 52 個駐外辦事處，覆蓋 150 多個國家，並在紐約、布魯塞爾均設有連絡處。⁴⁹

根據毒品和犯罪問題辦公室《2019 年世界毒品報告》中指出，全球約有 3500 萬施用毒品者，患有因吸毒所導致之相關疾患，卻只有七分之一的人接受藥物治療；另外報告中更指出施用毒品對於健康所造成的不良後果，比以前更趨嚴重。毒品和犯罪問題辦公室執行長尤里·費多托夫(Yury Fedotov)指出，2019 年的《世界毒品報告》調查結果，說明了世界毒品氾濫形勢的嚴重性及複雜性，突顯了打擊毒品需要更密切的國際合作，以及綜合的衛生及刑事司法之對策。在

⁴⁷楊士隆、李思賢、朱日僑、李宗憲(2013)，藥物濫用、毒品與防治，臺北市：五南圖書出版股份有限公司，頁 485-487。

⁴⁸孟維德(2015)，跨國犯罪，臺北市：五南圖書出版股份有限公司，頁 317-322。

⁴⁹United Nations Office On Drugs And Crime(UNODC)(2021)，What is UNODC?，

<https://www.unbrussels.org/united-nations-office-on-drugs-and-crime-unodc/>，瀏覽日期：2020 年 6 月 5 日。

世界許多地方，預防和治療仍然不盡人意，每年只有七分之一的施用毒品患者得到治療。⁵⁰

當前世界各國對於防制毒品犯罪方面均有其相關規範，包括以下相關之反毒公約：1、1961年麻醉藥品單一公約(Single Convention on Narcotic Drugs, 1961)；2、1971年影響精神物質公約(Convention on Psychotropic Substances, 1971)；3、1988年禁止非法販運麻醉藥品和精神物質公約(United Nations Convention Against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances, 1988)。首先，針對1961年麻醉藥品單一公約(Single Convention on Narcotic Drugs, 1961)而論，該公約旨在通過協調一致的國際間執法行動來打擊藥物濫用，並以干預及控制等兩種形式，來協同國際間執法工作，試圖將藥物的擁有、使用、交易、分配、進口、出口、製造及生產，僅限於醫學及科學目的。再者，通過國際合作機制，共同打擊毒品販運，以制止、阻止毒品私梟。⁵¹針對1971年影響精神物質公約(Convention on Psychotropic Substances, 1971)而論，該公約建立精神藥物國際管制制度，對濫用藥物種類之多樣化做出回應；另一方面根據其合成模式及對治療之價值，針對許多合成之藥物實行控制。⁵²針對1988年禁止非法販運麻醉藥品和精神物質公約(United Nations Convention Against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances, 1988)而論，該公約提供打擊毒品販運的全面措施，包括制定打擊洗錢、轉移先驅化學品（前體化學品）的相關規定，並透由引渡販毒者、控制下交付（Controlled Deliveries）、轉移程序等方式，提供國際間之相互刑事司法合作。⁵³

三、中國大陸防制毒品犯罪之機制

根據黃文志、何招凡在《當前我國毒品走私趨勢與國境管理》一文中指出，近年來中國大陸在其毒品犯罪型態上有四個趨勢：1、毒品犯罪趨向集團化及家庭化模式，且走私毒品數量及販毒者再犯率也持續增加；2、新興毒品氾濫；3、販毒集團犯罪模式趨於多元化，境外販毒人員難以防堵；4、利用特殊群體如哺育期婦女販運毒品現象不斷擴大。⁵⁴有關於中國大陸防制毒品犯罪機制之區塊，中華人民共和國禁毒法第五條規定：「國務院設立國家禁毒委員會，負責組織、協調、指導全國的禁毒工作」。是以中國大陸在國家級之禁毒組織架構上，係在國務院設立國家禁毒委員會；另縣級以上地方各級人民政府之禁毒組織架構上，

⁵⁰UNODC(2019), UNODC World Drug Report 2019, Retrieved from, <https://reliefweb.int/report/world/unodc-world-drug-report-2019>, Accessed on Jun, 26, 2019, 瀏覽日期：2020年6月6日。

⁵¹United Nations Office on Drugs and Crime(1961), Single Convention on Narcotic Drugs, <https://translate.google.com/translate?hl=zh-TW&sl=en&tl=zh-TW&u=https%3A%2F%2Fwww.unodc.org%2Funodc%2Fen%2Ftreaties%2Fsingle-convention.html&anno=2&prev=search>, 瀏覽日期：2020年6月8日。

⁵²United Nations Office on Drugs and Crime (1971), Convention on Psychotropic Substances, <https://www.unodc.org/unodc/en/treaties/psychotropics.html>, 瀏覽日期：2020年6月20日。

⁵³United Nations Office on Drugs and Crime (1988), United Nations Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances, <https://www.unodc.org/unodc/en/treaties/illicit-trafficking.html?ref=menuaside>, 瀏覽日期：2020年6月21日。

⁵⁴陳明傳、柯雨瑞、蔡政杰、王智盛、王寬弘、許義寶、黃文志、何招凡、高佩珊等合著(2016), 全球化下之國境執法，臺北市：五南圖書出版股份有限公司，頁210。

根據中華人民共和國禁毒法之規定，縣級以上地方各級人民政府可以設立禁毒委員會，負責組織、協調、指導本行政區域內的禁毒工作。

在中國大陸防制毒品犯罪之組織機制部分，國家禁毒委員會，是中華人民共和國國務院成立的國務院議事協調機構之一，負責中國大陸之禁毒工作，就禁毒而言，國家禁毒委員會統籌全國之禁毒工作。中國大陸於 1990 年公布《國務院辦公廳關於成立全國禁毒工作領導小組的通知》（國辦發〔1990〕70 號），依據本號通知成立全國禁毒工作領導小組，該小組對外稱國家禁毒委員會。換言之，全國禁毒工作領導小組即為國家禁毒委員會。1990 年國家禁毒委員會組成單位，包括公安部、國務院辦公廳、外交部等 16 個單位，實際之具體工作由公安部承擔，全國禁毒工作領導小組是中華人民共和國最高的禁毒工作領導機構⁵⁵，本小組之組成分子，經歷數度之改革、調整與變化則略有所不同。

有關國家禁毒委員會在 2015 年調整後，該會之組成人員如下：主任國務委員（公安部部長）；副主任部分：中央政法委秘書長（國務院副秘書長）、公安部反恐專員、中宣部副部長、最高人民法院副院長、外交部副部長、教育部副部長、國家衛生和計劃生育委員會副主任、海關總署副署長；委員部分：最高人民檢察院副檢察長、中央網絡安全和信息化領導小組辦公室副主任、國家發展和改革委員會副主任、科技部副部長、工業和信息化部副部長、國家安全部副部長、民政部副部長、司法部副部長、財政部副部長、人力資源和社會保障部副部長、環境保護部副部長、交通運輸部副部長、農業部黨組成員、商務部部長助理、文化部副部長、中國人民銀行副行長、國家工商行政管理總局副局長、國家新聞出版廣電總局副局長、國家安全生產監督管理總局黨組成員、總工程師、國家食品藥品監督管理總局副局長、國家森林防火指揮部專職副總指揮、國務院法制辦副主任、國家海洋局副局長兼中國海警局局長、中國民用航空局副局長、國家郵政局副局長、國務院扶貧辦副主任、總參謀部作戰部副部長、全國總工會黨組成員、經費審查委員會主任、共青團中央書記處書記、全國婦聯書記處書記、中國鐵路總公司副總經理等。⁵⁶

中國國家禁毒委員會辦公室於 2020 年 6 月發布《2019 年中國毒品形勢報告》中，指出全國約有 214.8 萬吸毒人口，占全國人口總數 0.16%，比 2018 年 240.4 萬名吸毒人口下降，發現趨勢如下（中國國家禁毒委員會辦公室，2020）：吸食冰毒（甲基安非他命）118.6 萬人，占 55.2% 人數最多；吸食海洛因人數為 80.7 萬人，占 37.5%；吸食大麻 2.4 萬人，與 2018 年相較呈現持平；另分析毒品濫用之人口族群，以外籍人員、境外求學或工作人員及從事演藝事業人員等為主。《2019 年中國毒品形勢報告》亦指出 2019 年中國破獲毒品犯罪案件計 8.3 萬起，逮捕犯嫌計 11.3 萬人，查獲各類毒品計 65.1 噸、吸毒人員計 61.7 萬人，強制隔離戒毒人口計 22 萬人次，⁵⁷相較於 2017 及 2018 年同期，中國吸毒人口呈現逐年下降趨勢。

⁵⁵維基百科(2020)，國家禁毒委員會，

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9B%BD%E5%AE%B6%E7%A6%81%E6%AF%92%E5%A7%94%E5%91%98%E4%BC%9A>，瀏覽日期：2020 年 6 月 10 日。

⁵⁶維基百科(2020)，國家禁毒委員會，

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9B%BD%E5%AE%B6%E7%A6%81%E6%AF%92%E5%A7%94%E5%91%98%E4%BC%9A>，瀏覽日期：2020 年 6 月 10 日。

⁵⁷公安部(2020)，2019 年中國毒品形勢報告，https://www.gov.cn/xinwen/2020-06/28/content_5522443.htm，瀏覽日期：2020 年 6 月 29 日。

四、美國防制毒品犯罪之機制

美國之所以毒品泛濫成災，主要理由有三個部分：1、施用毒品歷史相當久遠，可溯至殖民地時期，當時鴉片有其醫療用途但易成癮；2、地理環境過於接近毒品之「銀三角」-安第斯山和亞馬遜地區；3、美國傳統之文化價值觀，係重視個人自由，而此個人自由之保障係美國社會的憲政核心價值，但卻與反毒相衝突。⁵⁸美國是全球最大毒品消費國，全球所生產的毒品約有 60% 以上是輸往美國，對於毒品氾濫所衍生的社會及犯罪問題，一直以來都是美國政府在防制毒品犯罪上所必須面對的嚴峻挑戰，自 1950 至 1960 年代間，美國政府對於毒品問題給予極高度之關注。⁵⁹

1969 年美國前總統尼克森曾公開宣稱美國最大的威脅是毒品時，美國政府、國會及媒體共同向毒品犯罪宣戰，正式開啟反毒戰爭(War on Drugs)，針對施用、製造、運輸及販賣等涉及毒品相關犯罪行為者，採取嚴刑峻罰之懲戒及制裁，甚至在外交手段上對於毒品輸出國亦採取經濟上的制裁，尼克森總統之反毒戰略可謂之「零容忍政策」。⁶⁰

美國在打擊及管制毒品法規(USA Drug Controlled Laws)方面，1973 年創建緝毒局 (Drug Enforcement Administration，簡稱 DEA)，DEA 是美國負責執行麻醉品、受管物質量法規的主要中央聯邦機構，當涉及某種交易或走私的資金來自於毒品販賣時，此則為 DEA 所必須查緝的重點工作，尚執行有關於聯邦洗錢、防制大宗貨幣走私法規等實際執法部分。該局組織建置主要是根據 1973 年第 2 號重組計劃 (Reorganization Plan No.2)，當組織犯罪集團及其成員從事涉及毒品種植、生產、走私、分配、收益洗錢或轉移受管物質量之犯行時，DEA 負責向美國的刑事、民事司法系統或任何其他擁有司法管轄區之機關，提出刑事追訴，通過逮捕犯罪集團成員，沒收其毒品及其資產，瓦解這些涉及毒品之犯罪組織，並且在國內、國際上創建、管理、支持與執法有關的反毒計畫，以減少民眾對非法管制藥物之獲取及需求。DEA 的主要職責包括：(一)調查涉及州際、國際層面之麻醉品、化學藥品、洗錢、大宗貨幣走私的犯行；(二)扣押、沒收源自可追溯或打算用於非法毒品販運的資產；(三)扣押、沒收源自或可追溯至毒品洗錢，或源自非法毒品的大宗貨幣之資產；(四)實施有關合法生產、分配受管物質的法規；(五)管理反毒情報計畫，以支持全球範圍內的毒品調查、倡議、行動；(六)與聯邦、州、地方執法機構進行協調，並與國外的相對應機構進行執法合作；(七)協助州、地方執法機構解決最嚴重的毒品及與毒品有關的暴力問題；(八)積極領導、影響涉及國際禁毒、毒品先驅物之化學政策，及對所在國禁毒、毒品先驅物之化學研究機構的強力支持；(九)進行培訓、科學研究、信息交流，以支持毒品販運的預防、控制；(十)針對毒品之預防、治療及毒品危害的宣導，進行教育及援助。⁶¹DEA 在全美 23 個地區設有 239 個國內辦事處，在 68 個國

⁵⁸史家門徒 (2019)，全球第一大毒品消費國！美國毒品為何泛濫成災？<https://kknews.cc/world/ebql4.html>，瀏覽日期：2021 年 5 月 25 日。

⁵⁹蔡明彥(2010)，美國毒品問題與歐巴馬政府反毒戰略走向，<https://tag.todohealth.com/%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E6%AF%92%E5%93%81%E5%95%8F%E9%A1%8C-1>，瀏覽日期：2020 年 7 月 12 日。

⁶⁰許春金(2017)，犯罪學，臺北市：三民書局，頁 709。

⁶¹Springfield(2020)，Drug Enforcement Administration，<https://www.usgovernmentmanual/Agency.aspx?EntityId=eKdR7UfgZCM=&ParentId=3jAPub4n5pE=&EType=F2blCKa+e1g=>，瀏覽日期：2020 年 7 月 10 日。

家或地區設有 91 個國外辦事處。⁶²

五、我國防制毒品犯罪之機制

2019 年 9 月檢調聯手在我國東海岸邊尋獲多包海洛因磚，經警方循線追查，是以林孝道為首的跨國走私毒品犯罪集團，同年 12 月檢警在林嫌落網收押後，即展開溯源追查，2020 年順利瓦解此販毒集團，並查獲市價總值超過 15 億元的毒品。主嫌林孝道是臺灣三大毒梟之一，掌握全臺三分之一毒品供應量，該販毒集團採策略聯盟運毒模式，與東南亞國家相關國際毒梟進行策略結盟，犯罪型態多培養專屬運毒走私船隊，並擁有專屬的毒品倉儲、運毒車隊與販賣通路等，具有完整且嚴密的上、下游運毒組織。⁶³林孝道的犯罪模式擅長製造毒品偵查的斷點，讓國內檢察機關、警政署、調查局、海巡署、憲兵指揮部、關務署等六大緝毒執法體系相當頭痛，偵查辦案人員只能查緝至船長、船員及貨主，針對上、下游關係始終無法突破及釐清，林員因一次走私失利，意外讓檢警找到破口，順利偵破號稱南臺灣最大的毒品走私集團。⁶⁴

我國為有效打擊毒品犯罪及遏止毒品氾濫，行政院於 2006 年 6 月 2 日召開第一次之「行政院毒品防制會報」中，將反毒策略由過往所制定之「斷絕供給，降低需求」，修訂為「首重降低需求，平衡抑制供需」，並結合「防毒」、「拒毒」、「緝毒」及「戒毒」等反毒四大區塊，成立「防毒監控組」、「拒毒預防組」、「緝毒合作組」及「毒品戒治組」等四大反毒分組，工作重點為制定及推動反毒相關政策。此外，行政院毒品防制會報並決議全國各縣市政府應設置毒品危害防制中心，於全國各縣市鄉鎮角落推動反毒策略，以維護社會大眾之身心健康。⁶⁵

行政院另考量現今毒品趨勢，於 2015 年 9 月 21 日修正「行政院毒品防制會報設置要點」，設立「防毒監控組」、「拒毒預防組」、「緝毒合作組」、「毒品戒治組」及「綜合規劃」等工作分組。⁶⁶另依據行政院毒品防制會報設置要點⁶⁷，行政院為發揮政府及民間整體力量，貫徹毒品防制政策之執行，特設毒品防制會報；另依毒品防制各階段工作需要，設立「防毒監控」、「拒毒預防」、「緝毒合作」、「毒品戒治」及「綜合規劃」等工作分組，由召集人指定權責機關副首長負責之。各工作分組之權責機關：(一)「防毒監控」工作分組：衛生福利部；(二)「拒毒預防」工作分組：教育部；(三)「緝毒合作」工作分組：法務部；(四)「毒品戒治」工作分組：衛生福利部；(五)「綜合規劃」工作分組：視毒品防制專案任務之需要，由召集人指定權責機關。

⁶²United States Drug Enforcement Administration, (2020), Domestic Divisions, <https://www.dea.gov/domestic-divisions>, 瀏覽日期：2020 年 7 月 10 日。

⁶³尤聰光、羅紹平(2020), 1 包毒逮大毒梟 林孝道求刑 15 年, <https://udn.com/news/story/7321/4413102>, 瀏覽日期：2020 年 6 月 1 日。

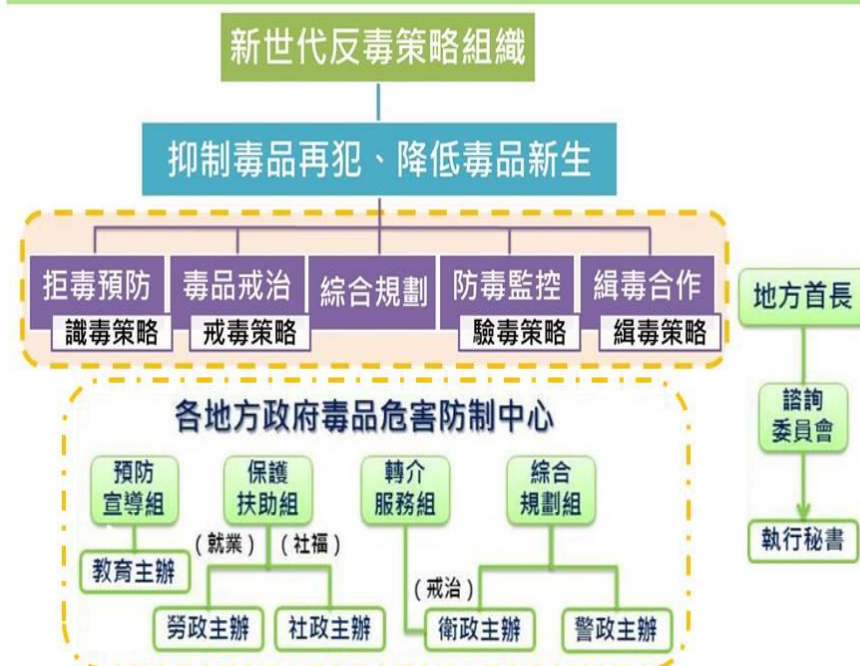
⁶⁴尤聰光、羅紹平(2020), 1 包毒逮大毒梟 林孝道求刑 15 年, <https://udn.com/news/story/7321/4413102>, 瀏覽日期：2020 年 6 月 1 日。

⁶⁵反毒大本營，組織架構與分工, <https://antidrug.moj.gov.tw/cp-8-2489-1.html>, 瀏覽日期：2020 年 7 月 5 日。

⁶⁶反毒大本營，組織架構與分工, <https://antidrug.moj.gov.tw/cp-8-2489-1.html>, 瀏覽日期：2020 年 7 月 5 日，瀏覽日期：2020 年 6 月 12 日。

⁶⁷行政院毒品防制會報設置要點(2018), 107 年 5 月 16 日行政院院臺法字第 1070174801 號函修正第 3 點。

反毒架構



圖、6 新世代反毒策略組織架構圖

資料來源：反毒大本營(2021)，https://antidrug.moj.gov.tw/c_p-52-2489-2.html。

表 4 反毒分組暨各組工作重點

工作分組	工作重點
拒毒預防組 (教育部)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 整合各界資源提升預防宣導成效，營造健康無毒家園。 2. 運用地化反毒網路，強化預防介入機制。 3. 綿密跨機關橫向合作功能，完善關懷輔導效能。
防毒監控組 (衛福部)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 掌握藥物濫用流行病學資料。 2. 管制藥品施用管制。 3. 健全先驅化學品管制系統。 4. 強化新興濫用藥物監測機制。
緝毒合作組 (法務部)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國際及兩岸緝毒合作之持續強化。 2. 邊境及關區毒品查緝之效能提升。 3. 緝毒合作團隊支緊密整合。 4. 以司法協助毒癮戒治方案之持續推動。
毒品戒治組 (衛福部)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 透過橫向跨部會協調，整合中央毒品戒治相關政策。 2. 由地方毒品危害防制中心結合在地民間資源與醫療戒治機構，提供藥癮者可近性治療、職業訓練、就業媒合等服務。

工作分組	工作重點
綜合規劃組 (法務部)	視毒品防制專案任務之需要，指定權責機關辦理
地方政府 毒品危害 防制中心 (全國各縣 市政府)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 成立專責業務科(股)，穩健推動在地毒品防制業。 2. 中央及地方政府應共同編列補助預算及人力，並強化督考機制。 3. 深化發展在地化毒品防制對策，並滾動式檢討修正。 4. 強化社會復健服務，協助藥癮者順利復歸社會。 5. 強化個案管理人員專業知能，加強辦理相關教育訓練。

資料來源：反毒大本營(2021)，組織架構與分工，<https://antidrug.moj.gov.tw/cp-52-2489-2.html>，並經由研究者自行整理。

表 5 行政院新世代反毒策略

五大主軸	主政機關	主要措施
防毒監控	衛福部 食藥署	<ol style="list-style-type: none"> 1. 添購快速鑑定儀器，增加高風險原料藥之進口抽查、後續稽查比例，提升邊境阻絕毒品能量。 2. 擴充新興毒品檢驗能量，包含建置新興毒品標準品分析圖譜，提升公、民檢驗實驗室鑑驗能力。
拒毒預防	教育部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 各學校與轄區派出所合作，建立吸食毒品熱點巡邏網；精進教育單位通報措施。 2. 加重校長、學校防毒責任；如，列為校務考核項目。 3. 就學生吸毒個案，以一人一案專案輔導、轉介、追蹤。
緝毒掃蕩	法務部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 以科技化緝毒策略，整合跨部會資源建構全國毒品資料庫，呈現各地區毒品網絡圖像，精準溯源斷根。 2. 強力打擊社區型中小盤販毒網，進行定期與不定期全國毒品大掃蕩，並全面建立「友善通報網」。 3. 建立區域聯防規劃督導機制。 4. 建立偏鄉毒品問題通報網，並強化毒品藥頭查緝。 5. 建構軍中毒品通報及查緝機制。
戒毒處遇	衛福部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提升藥(毒)癮治療處遇涵蓋率。

五大主軸	主政機關	主要措施
		<ol style="list-style-type: none"> 2. 建置北中南東四個整合性毒癮醫療示範中心。 3. 增設治療性社區與中途之家。 4. 推動美沙冬替代治療跨區給藥服務及強化偏鄉替代治療可近性。 5. 建立以家庭為中心之家庭支持服務，促進藥癮者重返家庭。 6. 連結網絡資源加強就業準備，以一案到底服務促進就業。 7. 將地方毒防中心主政機關由法務部改為衛福部，深化地方毒防中心的醫療戒治與輔導功能。 8. 評估法務部矯正署戒治所轉型及建置以醫療及復歸社會服務為核心，戒護為輔的戒治模式。
修法策略	法務部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提高製造、運輸、販賣毒品之刑度及罰金刑。 2. 販賣毒品予未成年人及懷胎婦女、及製造、運輸、販賣混合型毒品者，加重其刑至二分之一。 3. 修改第一、二級毒品持有罪之要件，將「純質淨重」修正為「淨重」，降低檢驗成本及符合各國通例；並調降持有第三、四級毒品入刑標準，由「純質淨重」20公克降為5公克，降低第三、四級毒品流通之風險。 4. 對於多次施用三、四級毒品者，先施以裁罰、講習、身心輔導等行政措施，未完成身心輔導或三年內四犯以上者，則施以刑罰之「先行政處遇後司法制裁」模式，提升預防及嚇阻效果。 5. 引進擴大沒收制度，斬斷毒販金流。 6. 研議新興毒品之類似物質一次列管修法，彌補新興毒品列管前之法律空窗期。 7. 修正防制毒品危害獎懲辦法，以查人、量並重模式，獎勵緝毒，向上溯源。 8. 建立國軍涉毒案件通報溯源機制。 9. 持續推動特定營業場所毒品防制責任之立法，以建立安全、乾淨的娛樂環境，避免群聚施用毒品。

資料來源：新世代反毒策略(文字說明版)-反毒大本營-民眾版(2017)，
<http://antidrug.moj.gov.tw/cp-7-5407-1.html>，並經由研究者自行整理。

我國由中央相關部會與地方政府共同推動毒品防制工作，中央於行政院毒品防制會報下，依「防毒監控組」、「拒毒預防組」、「緝毒合作組」、「毒品戒治組」及「綜合規劃組」等工作分組，按抗制毒品犯罪防制專案任務需要，由各權責機關統籌規劃辦理；另地方政府對於反毒工作，則由各縣市政府「毒品危害防制中心」負責，整合法務部、衛生署、教育部及外交部等相關主政機關，並與相關矯正機關及地方檢察署合作，共同執行各項反毒工作。⁶⁸茲以桃園市政府「毒品危害防制中心」為例說明之，桃園市政府「毒品危害防制中心」之法源依據，係為「桃園市毒品危害防制中心設置要點」⁶⁹，為督導及規劃桃園市毒品危害防制業務，有效整合市內資源網路，強化毒品危害防制工作，特設桃園市政府毒品危害防制推動會，其任務如下⁷⁰：(一)整合政府機關、毒品危害防制專家、學者、民間機構及團體意見，協助擬訂本市毒品危害防制政策；(二)本市毒品危害防制計畫及工作之諮詢事項；(三)當前新興毒品危害防制之預防宣導研議及諮詢事項；(四)其他有關毒品危害防制之推動及諮詢事項。

「桃園市政府毒品危害防制推動會」設置委員十五人至二十一人，其中一人為召集人，由市長擔任；一人為副召集人，由府秘書長擔任，在實際運作上，經常係由桃園市政府秘書長擔任桃園市政府毒品危害防制推動會議之主席，召集人（市長）甚少參加。另外，六名委員分別由衛生局、教育局、社會局、勞動局、警察局、青年事務局、經濟發展局及觀光旅遊局局長擔任。在實際運作上，經常係由局長指派之所屬成員，代表局長出席桃園市政府毒品危害防制推動會議，局長本人則甚少參加。其餘委員由市長就相關局處首長、毒品危害防制專家、學者、司法機關、矯正機關及醫療戒治機構代表遴聘之⁷¹。

桃園市政府於 2006 年正式成立毒品危害防制中心，整合社會福利、教育宣導、醫療資源、就業服務等各項服務資源，其服務項目計有⁷²：(一)毒品防制教育宣導；(二)電話專線諮詢服務及法律諮詢；(三)心理支持與協助；(四)轉介醫療院所或民間團體戒毒；(五)家庭支持功能重建服務；(六)社會救助、保護安置、危機處理服務、職業訓練及就業服務等六項。

⁶⁸修正「新世代反毒策略行動綱領」核定本(2018)，行政院 107 年 11 月 21 日院臺法字第 1070212158 號函核定修正。

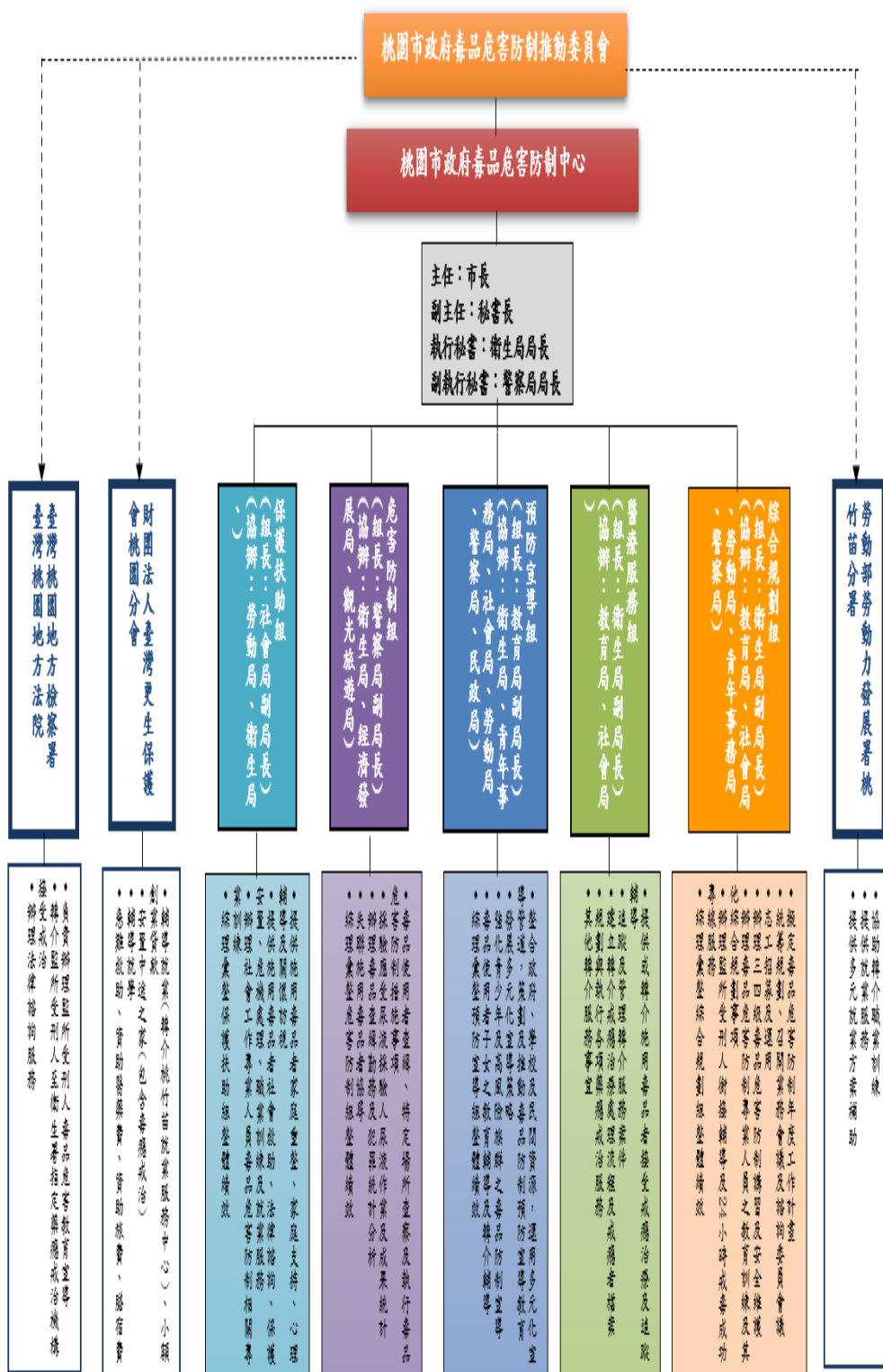
⁶⁹桃園市政府(2020)，桃園市政府毒品危害防制推動會設置要點，<https://law.tycg.gov.tw/tw/LawContent.aspx?id=GL000706#lawmenu>，瀏覽日期：2020 年 7 月 6 日。

⁷⁰桃園市政府衛生局(2020)，毒品危害防制中心簡介，<https://dph.tycg.gov.tw/nodrugs/home.jsp?id=22&parentpath=0,21>，瀏覽日期：2020 年 7 月 5 日。

⁷¹桃園市政府衛生局(2020)，毒品危害防制中心簡介，<https://dph.tycg.gov.tw/nodrugs/home.jsp?id=22&parentpath=0,21>，瀏覽日期：2020 年 7 月 5 日。

⁷²桃園市政府衛生局(2020)，毒品危害防制中心簡介，<https://dph.tycg.gov.tw/nodrugs/home.jsp?id=22&parentpath=0,21>，瀏覽日期：2020 年 7 月 5 日。

毒品危害防制中心組織架構



圖、7 桃園市政府毒品危害防制中心組織架構圖

資料來源：桃園市政府毒品危害防制中心(2022)，<https://dph.tycg.gov.tw/nodrugs/home.jsp?id=23&parentpath=0,21>。

肆、資料分析與討論

本文主要研究我國查緝跨境毒品犯罪機制之現況、困境與對策，隨著全球化之影響，政府如何有效遏止毒品相關犯罪，降低毒品再犯率，除了加強查緝及修法外，應深入瞭解及分析其他國家，對於跨境毒品犯罪防制因應措施，是否有值得借鏡之處。本文所採用之研究方法為深度訪談法，茲將訪談大綱分為「我國跨境毒品犯罪原因分析」等五大類別，並拜訪十位專家學者及執法人員進行深入訪談，再根據受訪者對於深入訪談提要之論述，逐一摘錄其重要觀點及建議。

一、我國跨境毒品犯罪原因分析

有關於我國跨境毒品犯罪原因分析部分，質化深入訪談之資料，詳如下述。

(一)您認為販毒者從事跨境販毒行為所考量的因素，涉及犯罪心理學、生理學為何(比如：個人的動機、被逮捕風險、成因、理性選擇.....等)？

毒品是滋生罪惡的溫床，現實生活中充斥著持有、施用、販賣、轉讓等犯罪行為，均已觸犯法令須面臨相關刑責，相較於其他傳統犯罪型態，立法者對於販賣各級毒品之刑法罰責，均訂定較重的刑度來予以規範，然毒品氾濫及犯罪情形反而日趨嚴重，本提綱欲探究面對毒品氾濫的誘惑之下，販毒者寧願鋌而走險從事跨境販毒行為，其個人所考量涉及的犯罪心理學及生理學因素，經綜整訪談者之意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者 A、C、D、F、H、J 普遍認為販毒者從事跨境販毒行為涉及犯罪心理學、生態學乃是基於暴利行為取向，由於販賣毒品利潤高，多數禁不起金錢利誘鋌而走險；受訪者 B、C、D、E 均認為乃基於理性選擇考量，除獲取高報酬外，權衡被逮捕的風險較低，選擇從事跨境販毒行為；受訪者 I 認為以個人動機為主，吸了毒後有需求就會去找源頭，有源頭之後會再介紹給其他的吸毒者，造成循環現象。分析從事販毒行為者多半是屬於經濟上的弱勢族群，或者財務資金上發生缺口，以及對於毒品相關法令認知不足所致，然販毒集團組織分工相當嚴密，經由斷點多、人頭門戶、金流、控貨皆是獨立分隔，個人之所以鋌而走險走私毒品，除高報酬高利潤之誘因外，理性選擇考量其綜合因素，包含被逮捕的風險及個人動機等。

(二)您認為販毒者從事跨境販毒行為所考量之犯罪社會學為何(比如：外在整體環境、社會、家庭、政治、外交、法制、國家、國際社會.....等)？

毒品往往害人身敗名裂萬劫不復，更嚴重影響社會治安及國家安全，由吸毒者發病現況可知毒品具有成癮特性，成癮後不僅難以戒除且復發率極高，甚至容易造成所謂藥物濫用的現象，販毒者常為滿足用藥吸食的需求，甘願淪為從事搶奪、竊盜、賣淫、走私等犯罪行為⁷³，本題綱欲探究販毒者從事跨境販毒行為所考量之犯罪社會學與整體外在環境、社會及家庭環境等關聯性，經綜整訪談者之意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者 A 認為毒品刑責相當重，主要在於市場供需，有需求就會持續有毒品販運問題；受訪者 B 認為主要是犯罪風險考量，毒品販運是高報酬高風險，另與國家民族性也有關係；受訪者 C、D、E 均認為與國家政治及法令有直接關係，當國家治理條件較差、對於人民社會

⁷³李麗莉(2018)，毒品防制相關問題之研析-以販賣毒品罪為中心，國會季刊，第 46 卷第 2 期，頁 109。

控制力較弱時，跨境毒品犯罪的行為相對來講是更高的；受訪者 F、H、J 認為販毒者從事跨境販毒行為所考量之犯罪社會學，跟同儕及家庭方面較具有關連性，尤其青少年因好奇心、好勝心易受同儕慫恿接觸毒品，受訪者 I 則認為與家庭及政治較沒有關係，而是跟外在整體環境有關，就像菲律賓國家對於毒品抓的嚴，製毒者本身就會往其他國家。販毒者個性通常容易被控制，本提綱由受訪者從犯罪社會學角度多方研析，與外在整體環境、社會、家庭、政治、外交、法制、國家、國際社會均有關係。

(三)您認為販毒者從事跨境販毒行為所考量的因素，涉及犯罪生態學、犯罪經濟學為何(比如：賺錢、利潤、成本與效益.....等)？

2020 年我國毒梟林孝道因涉嫌走私大量海洛因、安非他命等毒品，遭判十八年有期徒刑，林嫌因擁有完整的毒品販售通路，走私毒品利潤難以估計，毒品交易儼然成為全球最大非法商業模式，據警方分析毒品非法交易一年產值平均可達 3,500 億美元。⁷⁴本題綱欲探究販毒者從事跨境販毒行為所考量有關涉及犯罪生態學、犯罪經濟學之考量因素，經綜整訪談者之意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者普遍均認為販毒者從事跨境販毒行為所考量涉及犯罪生態學、犯罪經濟學因素與販毒之高報酬有關；受訪者 C 認為在聯合國毒品及犯罪辦公室報告提到，國際販毒組織變成全球利潤最高的行業，另外犯罪集團具區域性質，如泰國北部、澳門、香港等國從事跨境犯罪會與臺灣犯罪組織合作，形成東南亞毒品製造販運毒品集團；受訪者 D 認為就犯罪生態學，與犯罪者犯意識薄弱有關；受訪者 E 表示犯罪集團跨境走私毒品最明顯的是人頭卡，主要來源是移工及外籍船員，不僅造成警方查緝偵辦困難，也是重要的犯罪工具來源。綜觀毒品先驅原料其成本不高，縱使遭查獲所面臨刑責也不會太重，經販毒集團成員調配及製程發送，一經轉手可從中賺取極高利潤，本提綱就犯罪經濟學角度考量，總括來說販毒集團就是圖販毒的高報酬率。

二、我國跨境毒品犯罪型態分析

有關於我國跨境毒品犯罪型態分析部分，質化深入訪談之資料，詳如下述。

(一)您認為現階段跨境毒品犯罪的交易模式(型態)為何(如物聯網、物流、網上訂購、航空快遞.....等)？

傳統走私毒品以旅人或船員夾帶、貨櫃、漁(商)船、郵包走私等方式居多，近年來毒梟集團走私毒品方式已趨向多元，徹底改變以往傳統型態，由檢警所偵破案件內容分析，常見模式有跨國網購、航空快遞、虛擬金流等，本題綱欲探究現階段跨境毒品犯罪的交易模式，經綜整訪談者之意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者普遍均認為跨境毒品犯罪交易模式，在傳統犯罪模式中以航空快遞、人體夾帶、海運、漁船走私、郵寄等最為常見；其中受訪者 D、F、G、H、I、J 均認為以航空快遞居多；受訪者 B、D、J 則認為是郵件包裹最多；受訪者 A、E、F 均認為現階段跨境毒品犯罪的交易模式有透由網路訂購，並用比特幣支付，藉由線上交易毒品導致執法機關偵辦困難；受訪者 C、E、F 另認為可透過物流及物聯網等方式運送毒品，尤其透由暗網向國外訂購毒品，再以社群轉體張貼交易訊息為新興模式之一，整合分析跨境毒品犯罪交易模式已趨向多元，徹底改變以往傳統型態，我國執法機關應

⁷⁴一本萬利鍊金術三百倍驚人利潤揭毒品經濟奧秘-鏡週刊，<https://www.mirrormedia.mg/story/20210627soc007/>，瀏覽日期：2022 年 5 月 17 日。

提升對跨境毒品交易模式之態樣掌握及分析，落實毒品防制實務工作。

(二)您認為我國跨境毒品主要的運送毒品方式(如：旅人、快遞包裹、貨櫃、漁船、商船.....等)為何？

目前世界各國很難找到完全沒有毒品非法交易的國家，緝毒工作一直是我國檢警歷年重點核心工作，朱日僑在《藥物濫用與毒品防制政策之國際趨勢》一文中指出，我國主要是以本土自製、走私、轉運及調包輸出為其販毒手法，針對大宗毒品走私方式，主要依靠海運，並以漁船直運臺灣或由貨輪轉運接駁；小宗毒品走私則以空運夾帶或郵寄方式來臺⁷⁵，本題網欲探究我國跨境毒品主要的運送毒品方式，經綜整訪談者之意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者普遍均認為跨境毒品運送方式多以旅人、貨櫃、航空包裹、漁船等最為常見，受訪者 B 提及亦有日本中、低收入者來臺灣取貨；受訪者 E 指出我國目前對所緝獲的毒品在尚未確定前，執法機關難以實施偵查作為；受訪者 G 認為除上述常見型態外，曾經在快遞貨物查到向大陸透過 WE-CHECK 訂購毒品，主要是把個人所訂購的毒品體積變小，致執法單位查緝更加困難。綜整歸納分析未來我國在境外防制毒品策略上，應著力於關務查緝作為，執法單位不僅從源頭，尤其針對利用貨櫃夾藏毒品應加強查緝力道，避免因抽檢率低，讓毒品趁機流入市面。

(三)您認為跨境毒品犯罪與傳統犯罪活動(詐欺、洗錢、其他重大犯罪等)有何關聯？

隨著社會的多元文化及通訊、網路技術發展快速，使得國際間交流日漸熱絡，各類犯罪集團得以輕易跨越國界從事不法活動，販毒集團之販毒與製毒手法也不斷翻新，更增加毒品夾帶的便利性及執法機關偵查困境，本題網欲探究從事跨境毒品犯罪與傳統犯罪活動或新興犯罪型，有無直接或間接之關係及影響，綜整訪談者之意見如下：

受訪者普遍均認為跨境毒品犯罪與傳統犯罪型態具有其關聯性，諸如詐欺、洗錢、人口販運等；受訪者 C 另認為從事販毒必須有一個組織性的犯罪集團，傳統犯罪自然會結合組織犯罪進行販毒，除毒品外還有敲詐、勒索，還有洗錢等，甚至用運毒的犯罪得來組織恐怖活動，讓組織犯罪更壯大；受訪者 A、C、D、E、F、H 另認為跨境毒品犯罪集團與幫派活動有關，由於幫派成員涉入且毒品販運本身具暴利所得，不僅涉及龐大的資金洗錢，也牽涉到犯罪組織所延伸的新形態犯罪問題，危害國家安全或社會安定。

(四)我國跨境毒品犯罪樣態為何(輸出、輸入、轉運站)？

毒品犯罪具有跨地域特性，且跨境毒品犯罪經由製程、加工、販運、吸食等犯罪態樣，毒品交易在全球化趨勢下，形成跨越國界的犯罪類型與國際問題，本題網在探究我國在跨境毒品態樣當中，在毒品輸出、輸入及轉運站等態樣定位為何，經綜整訪談者之意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者普遍均認為我國在跨境毒品犯罪樣態中，具有輸出、輸入及轉運站等三個角色；受訪者 C 認為 2018 年日本曾查獲甲基安非他命，臺灣佔很大的比例，將臺灣定義為毒品輸出國；受訪者 J 認為臺灣有很厲害製造安毒的師傅，算是有在輸出安非他命，而輸入比較多則是 K 他命、海洛因，K 他命是從東南亞過來，海洛因從緬甸過來都有，另

⁷⁵楊士隆、李思賢、朱日僑、李宗憲(2013)藥物濫用、毒品與防治，臺北市：五南圖書出版股份有限公司，頁 486。

外貨櫃部分常走私古柯鹼，臺灣漁船常會當中繼站的角色，例如從緬甸直送到日本，臺灣在中間去接應漁船，所以輸入、輸出及轉運站都有；另根據 UNODC 所公布 2019 年《東南亞跨國組織犯罪：演變、成長及影響報告》一文中指出，我國是東南亞國家中販毒集團的據點之一，更是日本及韓國進行毒品犯運的主要來源國，我國販毒集團在東南亞是扮演轉運站或出口國的角色。

(五)我國跨境毒品種類、先驅化學品為何(海洛因、安非他命、甲基安非他命、麻黃素、K 他命、新興毒品、先驅化學品.....)？

依據法務部公告目前第一級毒品計有古柯鹼等 9 種、第二級毒品計有卡西酮等 222 種、第三級毒品計有硝甲西洋等 337 種、第四級毒品計有硝西洋等 77 種；另外毒品先驅原料計有 31 種之多，由法務部定期檢討，本題網欲探究我國跨境毒品種類及先驅原料部分其來源以及近年所緝獲之毒品種類，有無值得提供執法或鑑識單位借鏡之處，經綜整受訪者訪談意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者普遍認為臺灣一至四級毒品都有，受訪者 A、J 認為 K 他命及安非他命最多，受訪者 D 認為在跨境犯罪態樣當中這四級毒品都有，調查局每一年都有分析樣本，發現一、二級毒品的數據是逐年往下掉，三、四級毒品是明顯增加，不只有臺灣這樣，可能全世界都有這種趨勢，受訪者 I 認為，跨境毒品的種類有海洛因、安非他命、麻黃素、K 他命及新興毒品等，這些也是近三年有查獲的毒品，尤其以新興毒品最多。

三、我國跨境毒品犯罪之現況

有關於我國跨境毒品犯罪之現況部分，質化深入訪談之資料，詳如下述。

(一)您認為我國防制跨境毒品之法令，對於防制跨境毒品犯罪有無實質影響？

近年來我國執法機關查獲多起毒品販運案件，依據我國毒品危害防制條例立法目的為防制毒品危害，維護國民身心健康，權衡毒品犯罪日益氾濫，危害國民身心及社會治安，我國「毒品危害防制條例部分條文修正草案」前於 2019 年 12 月 17 日三讀通過，採重罪重罰之立法態度，未來新法公布施行將更能有效打擊毒品犯罪⁷⁶，本題網欲探究我國防制跨境毒品之法令，對於防制跨境毒品犯罪有無實質影響，經綜整訪談者之訪談意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者普遍均認為我國防制跨境毒品之法令，對於防制跨境毒品犯罪有一定實質上影響，受訪者 B 認為執法力道越強越有嚇阻效果，必須落實實務單位以及跨機關的相互配合，否則容易功虧一簣，受訪者 C 認為除毒品危害防制條例之外，海關緝私條例及國家安全法也是具有實質上影響，受訪者 F、I 則認為沒有太大影響，因為臺灣的法令對於毒犯沒有罰的那麼重，受訪者 H、I 均認為我國對於毒品刑責處分太輕，受訪者 J 認為臺灣的法令已經夠重，但法官常輕判，嚇阻力有限。至於通訊軟體 LINE 是否能夠監聽？因為 LINE 傳輸文字是用 SSL 加密技術傳輸資訊，是目前市面上通訊軟體中保密安全性最好的。假設要監聽個人通訊內容、簡訊及上網等資訊都能輕易掌控，惟所傳遞的文字及語音訊息，由於是透過封包加密技術傳輸，如業者不願意提供解碼器將難以解開，但也並非完全不能監聽，在於官方是否願意提供我國解碼監錄程式，由於此款通訊軟體是由日本所開發，我國法令並無任何管轄權。⁷⁷

⁷⁶立法院-毒品危害防制條例修正部分條文(2022)，<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=33324&pid=191063>，瀏覽日期：2022 年 5 月 27 日。

⁷⁷鄭永銘(2015)，LINE 有辦法監聽嗎？

(二)我國近年在緝毒查緝工作上有何種具體的可行措施？成效如何？

政府為使毒品防制及緝毒作為更加精進，不讓跨境毒品犯罪有其破口，致力推動國際及兩岸合作緝毒機制，期藉由經驗交流與情資分享之境外合作，協力案件偵辦，以提昇國際跨境合作成效，本題綱欲探究我國近年來在緝毒查緝工作上具體可行措施，經綜整受訪者之意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者 A 認為我國與大陸目前是處於冰點的狀態，無論在打擊詐欺、毒品方面都很困難，必須與國外警力相互合作，提升境外緝毒能量，確實也有一些駐外聯絡官積極地參與司法辦案獲得信任；受訪者 F 認為目前較無具體查緝工作；受訪者 G 認為航警主要自國境線上執行毒品犯罪防制，也就是航空保安並兼具緝毒工作，實際成效也還不錯。

(三)我國防制跨境毒品之政策為何？

總統蔡英文在 2019 年 9 月「打擊跨境毒品犯罪研討會」致詞時強調，臺灣不僅打造強力的社會安全網，並積極的向國際社會貢獻力量，透過與日本等多國通力合作，查緝重大毒品案件，並指示與友邦國家共同打擊跨境毒品犯罪之合作模式，透過與各國簽訂毒品司法互助、警政合作及共同打擊犯罪的協議，進而突破執法困境，打造嚴密的國際安全網，本題綱欲探究我國防制跨境毒品之政策，綜整受訪者之意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者 A、B 認為我國防治跨境毒品之政策方面應加強情資即時交換及資料庫建立；受訪者 C 認為應重視幫派以及跨國毒品的打擊，儘量阻絕於境外，強化核心境內的查緝，並加重製造及運輸毒品的刑責；受訪者 D 認為應偏重將打擊跨境毒品的法令內國法化，修改涉及相關洗錢、網路犯罪、人口販運等刑責，俾與跨境毒品犯罪政策相呼應；受訪者 F 認為牽涉執法機關有關績效與獎金的分配問題。

(四)我國查緝毒品之組織機制為何(刑事局偵三大隊、食藥署、海關、駐外連絡官、調查局、海巡署.....)？

毒品查緝工作應由檢、警、憲、調、海巡及海關等機關加強聯繫與查察，全面遏止毒品流進、出臺灣，本題綱欲探究我國查緝毒品之組織機制，經綜整受訪者之訪談意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者普遍均認為我國在毒品查暨單位有警政署、海關、駐外聯絡官、調查局、海巡署、航警局、國安局及憲兵等單位，受訪者 E 認為偵三大隊是刑事局專門在做毒品偵查的單位，受訪者 H 認為八大情資單位都有，也包含國軍憲兵單位，海巡署有國際科派駐日本、菲律賓及印尼，最近再推派駐越南跟泰國等國。

四、我國跨境毒品犯罪之困境

有關於我國跨境毒品犯罪之困境部分，質化深入訪談之資料，詳如下述。

(一)您認為我國毒品氾濫問題是否嚴重？毒品市場需求仍高原因為何(如；犯罪集團之嚴密、查緝困難、毒品流動性高、易於攜帶及藏匿、不易查緝、高利潤.....等)？

聯合國毒品和犯罪問題辦公室所公布《2021年世界毒品報告》一文中顯示，近年來由於毒品氾濫問題日趨嚴重，2020年全球使用毒品約有2.75億人，估計有1,100多萬人注射毒品，且跨境販毒方式除陸、海運之外，更多是使用私人飛機進行毒品販運，查緝不易，顯示毒品市場需求持續升高，毒品防制工作面臨諸多挑戰。⁷⁸本題網欲探究我國毒品氾濫嚴重程度，以及毒品市場需求仍高之原因，經綜整受訪者之意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者普遍均認為我國毒品氾濫問題非常嚴重，受訪者A、E、F、H、J均認為主要是毒品查緝困難，且通訊監察效用有限，通訊軟體方面也無法突破；受訪者C、F認為交易模式為虛擬金流造成偵辦困難，受訪者H認為因為有需求就會有供需，毒品氾濫有年輕化趨勢，通信監察效用亦有限，應要修法改進之；受訪者G認為無法落實尿液普篩，如校園吸毒就還蠻嚴重，學生被吸收當小藥頭把毒品帶進校園後再販賣給同學，青少年吸毒品問題應正視，不會因為成年就斷掉。

(二)您認為我國國境管理之境外、國境線上、國境內及相關執法機關在查緝跨境毒品犯罪上遭遇困境為何(如：偵查經驗傳承、毒品犯罪資料庫、處罰力道、犯罪所得查扣沒收機制、跨國合作、情資無法分享、情資無法整合、偵蒐設備不足、...)？

綜觀跨境毒品案件查緝過程，往往需要投入龐大人力及時間，為提升跨國(境)查緝量能，毒品查緝工作有別於傳統犯罪偵查型態，不僅偵辦面向多元發展，更有賴與其他緝毒機關協力合作，共同打擊跨國犯罪，本題網欲探究我國國境管理之境外、國境線上、國境內及相關職執法機關在查緝跨境毒品犯罪上遭遇困境，經綜整受訪者之意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，在我國國境管理之境外、國境線上、國境內及相關職執法機關在查緝跨境毒品犯罪上遭遇困境方面，受訪者A、C、E、F、J認為現今通訊軟體在偵辦過程中，因不易掌握確切犯罪證據，造成偵查困難，現行偵查科技需擴張，毒品資料庫有限。受訪者C認為虛擬金流查緝不易，受訪者F認為社群媒體及通訊器材過於便捷，以及人頭卡、虛擬貨幣線上交易等問題，販毒者為逃避追緝，採用人貨分離方式犯案，執法機關縱使查扣毒品，也未必能查獲涉案人及幕後主使者，都是需突破的困境；受訪者E、G、H均認為是跨部會協調及情資整合不易。綜上，我國在查緝跨國毒品犯罪偵查上，國內各查緝組織之目標應一致，避免各自為政，才能有效打擊跨境毒品組織。

(三)新興(合成)毒品市場快速成長，查緝行動面臨之困境為何(如：製毒技術轉移、查緝裝備、經濟市場需求、犯罪手法翻新、執法人員專業緝毒能力)？

現今新興毒品種類繁多且製作成本低，其手法常偽裝成知名連鎖品牌，並重新包裝吸引初次施用者吸食，且有別於傳統乃以靜脈注射方式施打，易受年輕人接受及喜愛，殊不知由於NPS通常混雜多種毒品及多項先驅化學原料種類，在製程過程中已經改變其化學結構，且施用者有年齡日趨下降趨勢，濫用危害性更勝傳統毒品，本題網探究新興(合成)毒品市場快速成長，執法單位在查緝行動上所面臨之困境，經綜整受訪者意見如下：

⁷⁸蕭徐行(2021)，蕭徐行觀點-毒品氾濫是國際社會大問題，<https://newtalk.tw/news/view/2021-07-04/598671>，瀏覽日期：2022年5月5日。

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者 B 認為通訊監效果有限，受訪者 B、D、F、G、I 均認為是新興毒品變化與修法未同步，受訪者 G 表示像有些毒品會破壞中樞神經，從大陸製造在美國販賣，美國已經公告禁止但臺灣沒有，法務部並沒有公告禁止，在機場查獲只能讓其入境；受訪者 B、F 均認為查緝裝備不足；受訪者 C 均認為執法機關的鑑定能量不足；受訪者 B、C、E、H 均認為通訊軟體無法監聽及手機破解，造成執法機關查緝困難；受訪者 J 認為這部分牽涉到有關毒品純質淨重及執法單位績效面部分。

五、我國跨境毒品犯罪之對策

有關於我國跨境毒品犯罪之對策部分，質化深入訪談之資料，詳如下述。

(一)我國跨境毒品犯罪之對策---組織面如何精進(如：國境管理與執法機關協調及配合、行政院下成立一級查緝單位.....)？

依據我國「偵辦跨國性毒品犯罪入出境協調管制作業辦法」規範，我國入、出境管制機關，計有海洋委員會海巡署、內政部移民署、內政部警政署航空警察局、內政部警政署基隆、臺中、高雄、花蓮港務警察總隊及財政部關務署等單位，負責受理有關檢察及司法警察機關之控制下交付作業。緝毒工作是相當嚴密且環環相扣的，端賴各執法機關間協調及配合，本題網探究我國跨境毒品犯罪在組織面有無精進之對策，經綜整受訪者深入訪談意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者 B、C、J 認為行政院直接成立一級查緝單位，讓跨部會之間的整合更加順暢；受訪者 D 認為毒品查緝專責機關之組織法沒辦法這麼快速的修訂之下，要成立一個新的一級查緝單位，目前可能有困難；受訪者 A、G、H、J 均認為跨機關整合，執法機關應相互協調合作，資源共享；受訪者 F 認為組織面的影響不大，現在民眾因為網路關係，對法律層面很了解，比如說要有搜索票及執法的理由，受訪者 I 認為因績效導向情報無法分享，人力不足或有跨區需要之時，始會通知。

(二)我國跨境毒品犯罪之對策---法律面如何精進(如：與各國簽訂毒品司法互助、警政合作及共同打擊犯罪的協議)

根據外交部截至 2021 年 8 月底資料顯示，我國已與美國、越南、菲律賓、南非、波蘭、諾魯、貝里斯及斯洛伐克共和國等八國簽訂司法互助條約(協定)，已生效者僅美國、越南、菲律賓、南非及波蘭等五國；另據法務部及警政署統計 2016 年至 2021 年跨國犯罪態樣分析，走私毒品犯罪位居前二名，僅次於跨國電信詐欺犯罪。以涉外案件分析，警政署刑事警察局破獲毒品走私案件量前五名分別為日、泰、韓、馬來西亞及印尼等五國。我國自 96 年與菲律賓政府簽署「駐菲律賓臺北經濟文化辦事處與駐臺灣馬尼拉經濟文化辦事處打擊毒品濫用及管制藥品與化學品非法交易合作瞭解備忘錄」及與巴拉圭簽署「中華民國(臺灣)與巴拉圭共和國有關合作打擊毒品買賣及相關犯罪行為協定」後，迄今與各國執法合作關係未能有所突破，顯示我國在與各國簽訂國際司法互助條約(協定)上仍有進步空間，⁷⁹本題網探究我國跨境毒品犯罪在法律面有無精進之對策，經綜整受訪者訪談意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者 A、C、D、E、I、J 均認為應簽訂共同打擊犯罪協議；受訪者 C 認為行政院應成立專屬的緝毒署，成立法治

⁷⁹陳燕玲(2021)，外交部主管 111 年度單位預算評估報告-國際司法互助條約(協定)簽訂之範疇仍待拓展，俾提高打擊跨國犯罪之量能，<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=45211&pid=213210>，瀏覽日期：2022 年 4 月 18 日。

化的專責機關；受訪者 D、I、J 均認為應強化國際間司法互助協議；受訪者 C、H 均認為法令應修法加重罰金及刑期，始有嚇阻效果。

(三)我國跨境毒品犯罪之對策——實務面如何精進(如：販毒情報資訊的蒐集、分享與交換、跨境合作緝捕、罪犯移轉、政府反毒策略、控制下交付、強化偵蒐設備)

為有效提升緝毒成效，在實務上必須仰賴國際間密切合作，共同建立防毒網絡，抑制毒品供需市場，各國或區域組織間從緝毒、拒毒、戒毒、防毒等面向運用反毒戰略思維，向上溯源並阻絕毒源，本題綱探究我國跨境毒品犯罪在實務面有無精進之對策，例如販毒情報資訊的蒐集、分享與交換、跨境合作緝捕、罪犯移轉、政府反毒策略、控制下交付、強化偵蒐設備等部分，經綜整受訪者訪談意見如下：

經由受訪者訪談所得資料歸納分析，受訪者 A、C、G、H 均認為毒品資料庫建置不如預期，受訪者 B、D 均認為應著重於犯罪情資的蒐集分享，受訪者 C 表示我國有應重返國際刑警組織，並主動爭取派駐聯絡官到歐盟執法合作署。我國曾於 1951 年申請加入國際刑警組織，該組織是全球規模最大的國際警察合作組織，成立之主要任務是藉由跨國警察合作，共同打擊及防制跨國犯罪，直至 1984 年我國因政治因素考量而退出該組織，由於非該組織之正式會員國，以致於我國無法透由通報系統獲得相關犯罪情資。⁸⁰受訪者 E 認為應透過 NCC 或管轄單位處理移工人頭卡問題，受訪者 I 認為在跨境合作緝捕是有的，如國外會跟我們互相交換毒犯。陳宗元律師在《抓不到的幕後黑手：詐騙冒用移工門號，NCC 與電信業者難辭其咎》一文中指出，我國民間電信業者對於門號使用申請相當寬鬆，電信業者不需過問使用人申請十幾支電信門號的異常狀況，由於審核程序未臻嚴格，對人頭門號的泛濫現象缺乏具體作為；另文中再指出，其具體改進建議可仿照金融銀行對於民眾申請開戶的相關審核機制，例如可要求使用者親辦門號、須拍照留存影像、限定申請數量、以及第二支以上門號須審核申請目的是否合法。⁸¹另 2014 年海巡署王姓士官長為查緝私菸案，將 GPS 定位器私裝在貨車底盤，涉及妨害秘密罪，近年人權意識高漲，隨著個人資料保護法施行，已逐漸重視個人隱私部分，倘無明確的法律授權，偵查機關無法擅自使用科技技術從事犯罪偵查，在《科技偵查法》草案規定中，授權偵查機關可侵入受監控者手機內安裝木馬程式，使受監控者在毫無知情的情況下，向指定地點發送資料。⁸²為避免人頭門號繼續成為毒品犯罪集團利用之工具進行非法交易，NCC 應督導民間電信業者採取相關防制措施，避免外籍移工淪為毒梟集團人頭帳戶。

六、小節

茲將 10 位受訪者之觀點及建議加以整理、分析如下表：

表 6 受訪者訪談內容分析表

⁸⁰孟維德(2018)，*跨國犯罪(增訂第五版)*，臺北市五南圖書出版股份有限公司，頁 288-289。

⁸¹陳宗元(2020)，*抓不到的幕後黑手：詐騙冒用移工門號，NCC 與電信業者難辭其咎*，<https://opinion.udn.com/opinion/story/121063/4545725>，瀏覽日期：2022 年 5 月 24 日。

⁸²楊貴智(2021)，*科技偵查法讓國家成為駭客，如何確保人民的隱私*，<https://plainlaw.me/2021/10/14/>，瀏覽日期：2022 年 5 月 29 日。

項次	問題綱要	受訪者訪談內容分析
一	您認為販毒者從事跨境販毒行為所考量的因素，涉及犯罪心理學、生理學為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、C、D、F、H、J均認為與毒品高利潤及高報酬有關。 2. B、C、D、E均認為與犯罪者理性選擇有關。 3. I認為以個人動機為主。
二	您認為販毒者從事跨境販毒行為所考量的因素，涉及犯罪社會學為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A認為有毒品市場需求有關。 2. B認為與販毒者犯罪風險考量及國家民族性有關。 3. C、D均認為國內執法單位法治條件較弱、法令刑度太輕、家庭控制力薄弱等有關。 4. E認為與國家法律差異性有關。 5. F、H、J均認為與家庭環境及同儕關係有關。 6. I認為是受外在整體環境影響。
三	您認為販毒者從事跨境販毒行為所考量的因素，涉及犯罪生態學、犯罪經濟學為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、B、C、D、E、F、H、I、J均認為就犯罪經濟學，均與毒品高利潤及高報酬有關。 2. C認為就犯罪生態學，與區域性販犯罪現象有關。 3. D認為就犯罪生態學，與犯罪者犯意識薄弱有關。
四	您認為現階段跨境毒品犯罪的交易模式(型態)為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、E、F均認為是網站訂購。 2. B、D、J均認為是郵件包裹。 3. C、E、F均認為是物聯網、物流及暗網。 4. D、F、G、H、I、J均認為是航空快遞。 5. H、I均認為是海運、漁船走私。
五	您認為我國跨境毒品主要的運送毒品方式？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、B、C、D、F、H、I、J均認為是貨櫃。 2. A、C、F、H、J均認為是漁船。 3. B、C、D、E、F、G、I均認為快遞包裹居多。
六	您認為跨境毒品犯罪與傳統犯罪活動有何關聯？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A認為與人口販運有關。 2. A、E、H均認為與組織犯罪有關。 3. B、E、F、J均認為與詐欺有關。 4. C、D、E、F、H、I、J均認為與洗錢有關。 5. D認為與網路犯罪有關。

項次	問題綱要	受訪者訪談內容分析
七	我國跨境毒品犯罪樣態為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、I均認為是毒品輸入、轉運站角色。 2. B認為是毒品輸出角色。 3. C、D、E、F、G、J均認為是毒品輸入、輸出及轉運站的角色。 4. H認為是毒品轉運站角色。
八	我國跨境毒品種類、先驅化學品為何為何？	A、B、C、D、E、F、G、H、I、J均認為有海洛因、安非他命、麻黃素、K他命、新興毒品及先驅化學品等。
九	您認為我國防制跨境毒品之法令，對於防制跨境毒品犯罪有無實質影響？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、B、C、D、E、F、G、H、J均認為有一定影響。 2. I認為影響不大，主要是我國法令刑度太輕。
十	我國近年在緝毒查緝工作上有何種具體的可行措施？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、C、D均認為在提升境外緝毒能量。 2. B認為在於跨部會整合機制。 3. C認為是成立數位採證中心。 4. C、G均認為建構毒品資料庫。
十一	我國防制跨境毒品之政策為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A認為建立毒品資料庫。 2. A、B認為是情資交換。 3. C認為是強化核心境內毒品查緝。
十二	我國查緝毒品之組織機制為何？	A、B、C、D、E、F、G、H、I、J均認為有刑事局偵三大隊、海關、食藥署、調查局、海巡署、國軍憲兵單位、航警局、警政署、國安局等單位。
十三	您認為我國毒品氾濫問題是否嚴重？毒品市場需求仍高原因為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、E、F、H、J均認為在通訊監察及通訊軟體方面無法突破。 2. B認為毒品案件不易查緝。 3. C、F認為查緝斷點、暗網及虛擬貨幣。 4. D認為是毒品市場需求所致。 5. E認為是犯罪所得查扣沒收機制。 6. G認為是無法落實尿液普篩。
十四	您認為我國國境管理之境外、國境線上、國境內及相關職執法機關在查緝跨境毒品犯罪上遭遇困境為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A認為是毒品資料庫不足、 2. A、C、E、F、J均認為是通訊軟體不易掌握犯罪證據。 3. C、F認為是暗網交易、虛擬帳戶、人頭卡。 4. E認為是在犯罪所得查扣沒收機制。 5. E、G、H均認為是跨部會及情資整合不易。 6. H認為是跨部會及情資整合。 7. I認為是經驗傳承。

項次	問題綱要	受訪者訪談內容分析
十五	新興(合成)毒品市場快速成長，查緝行動面臨之困境為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. B、D、F、G、I均認為是新興毒品變化與修法未同步。 2. B、F均認為查緝裝備不足。 3. C認為執法機關的鑑定能量不足。 4. B、C、E、H均認為通訊軟體無法監聽及手機破解。 5. J認為毒品以純質淨重方式認定績效，打擊基層士氣。
十六	我國跨境毒品犯罪之對策-組織面如何精進？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、G、H、J均認為是跨機關整合。 2. B、C、J均認為成立一級查緝單位。 3. B認為簽訂警政合作共同打擊犯罪協定。
十七	我國跨境毒品犯罪之對策-法律面如何精進？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、C、D、E、I、J均認為簽訂共同打擊犯罪協議。 2. C認為成立法制化專責單位。 3. C、H均認為法令刑責修法加重。
十八	我國跨境毒品犯罪之對策-實務面如何精進？	<ol style="list-style-type: none"> 1. A、C、G、H均認為建置完善的毒品資料庫。 2. B、D、F認為加強犯罪情資蒐集與分享。 3. C認為跨單位合作及增設駐外聯絡官。 4. E、J均認為通訊軟體方面應突破困境。

資料來源：由研究者自行整理

伍、結論與建議

一、研究發現

茲摘錄十位受訪者針對我國查緝跨境毒品犯罪機制之重要觀點、建議，及參卓相關參考文獻之重點，加以整理、分析及歸納，提出研究發現如下：

(一)網際網路結合物流，毒品販運管道趨於智能化：

毒品犯罪交易模式已趨向多元，現階段跨境毒品犯罪的交易模式，已進化透過網際網路結合物流業方式運送毒品，販毒組織利用暗網購毒及販毒，2018年統計暗網市場每天比特幣交易量高達兩百萬美金，並使用虛擬貨幣(比特幣)進行交易媒介，比特幣甚至加密隱藏身分來規避政府和銀行的監管，也就是藉由線上交易毒品致執法機關偵辦困難，徹底改變傳統交易型態。

(二)人頭門號氾濫，導致執法機關查緝困難：

犯罪集團跨境走私毒品最明顯的是人頭門號，主要來源是移工及外籍船員，不僅造成警方查緝偵辦困難，也是重要的犯罪工具來源。毒梟集團所利用來註冊帳號的人頭門號，大多屬於外籍移工名下，常見手法為涉嫌利用外籍移工的人頭，向電信業者申辦五張門號，一支交給外籍移工使用，另四支可能轉賣，由於申請審核程序寬鬆，NCC及電信業者對於人頭門號的泛濫現象缺乏具體作為。

(三)任務績效導向，情報分享機制未能有效整合：

毒品犯罪向來為我國重大犯罪問題，反毒工作是刻不容緩，我國毒品查緝

執法單位計有檢、警、調、海巡、憲兵、關務等六大體系各司其職，惟各緝毒執法機關常因績效導向、新聞曝光度等問題，針對走私管道，製毒原料來源等情資不易共享，情報資源未橫向聯繫，備多力分。

(四)科技偵查法草案如通過施行，能有效地提升執法人員偵查作為：

2014 年海巡署王姓士官長為查緝私菸案，個人私裝 GPS 定位器在貨車底盤，涉及妨害秘密罪遭判刑處分，隨著個人資料保護法施行，國人已逐漸重視其個人隱私，在無明確法律授權之下，偵查機關不能擅自使用科技技術從事犯罪偵查，猶如毒樹果實理論，透過非法手段的取得的證據將不再被採納，法務部於 2020 年 9 月公布「科技偵查法草案」，對於執法機關在偵查重大或其他對社會危害性較大的案件，在法令健全保障下有進一步之保障。

(五)我國法令訂正與執法機關查緝未能同步：

由於各國對於規範差異界定不同，在犯罪集團從事跨境毒品上易形成司法漏洞，毒品分級係依其成癮性、濫用性及對於社會危害性，區分為四級，根據行政院 2022 年 3 月 16 日生效公告修正「毒品之分級及品項」，目前第一級毒品項計有 9 種、第二級毒品計有 222 種、第三級毒品計有 337 種、第四級毒品計有 77 種；另外毒品先驅原料計有 31 種，相較 2021 年有成長趨勢，然我國毒品危害防制條列相關罰則修正與執法機關查緝未能同步，亦形成查緝漏洞。

(六)通訊軟體 App 查緝困難：

坊間常見之 WeChat 和 LINE 兩大通訊軟體均兼具通訊功能及商業用途，如電子支付功能，全球有超過 12 億人口使用 WeChat，LINE 的全球每月活躍用戶高達 1.86 億⁸³，也是日本、臺灣、泰國最受歡迎及使用的多元社交工具。犯罪集團無論從事傳統犯罪行為抑或毒品販賣，手機已成為人力之外不可或缺的犯罪工具，通訊轉體及人頭門號部分，也由於人權意識高漲，通訊監察徹底保障人民秘密通訊自由，執法人員監聽困難，造成案件偵辦困境。換句話說，犯罪者只要以手機搭配通訊軟體從事犯罪行為，在無法監聽及不易調閱通聯紀錄下，反而淪為犯罪者規避執法機關查緝的犯罪工具。

二、研究建議

(一)組織面

1、強化境內毒品查緝執法機關之橫向合作：

毒品犯罪是典型的國際組織性犯罪，毒品查緝及防制工作更是長期性、持續性及全面性的工作，必須從防毒、拒毒、緝毒及戒毒等多管道相互配合，甚至透過「第三造警政」的力量聯合稽查，各執法機關應藉由案件偵辦與經驗分享，加強情資交流，使緝毒網路更為綿密，強化整體毒品查緝效能。

2、強化國際及兩岸緝毒合作：

毒品犯罪就犯罪態樣而言，其具有跨境特性，各國如果畫地自限、單打獨鬥，很難將跨境毒品犯罪一網打盡，國際間各國應透過執法合作機制共同打擊毒品犯罪，自總統蔡英文就職上任後，兩岸在打擊犯罪合作方面較無具體成效，但近幾年有關兩岸犯罪案件遽增，如 2021 年涉及新店咖啡商命案犯嫌黃泳群，以及 2014 年信義區夜店殺警案主嫌李聿鈞等 2 人，均是警政署刑事局啟動兩岸共打機制將犯嫌成功押解返台接受司法審判。兩岸現況時而緊繃時而陷入膠著，如果兩岸政府在打擊犯罪機制上無共識且不願釋出合作善意，對於打擊犯罪合

⁸³吳佩旻(2021)，4 年讓活躍用戶數破千萬！研發團隊站對位置、大展創意，<https://www.cheers.com.tw/article/article.action?id=5099589>。

作必定無顯著成長及突破，跨境毒品販運所牽涉國境範圍較廣，應強化國際間司法互助協議或者是合作備忘錄，共同打擊跨國犯罪，包含情資交換、參訪、舉辦國際會議、合作偵辦等建立合作管道，讓毒品犯罪集團無所遁形。

3、積極爭取加入國際刑警組織：

我國在與各國簽訂共同打擊犯罪協議時，即時通訊管道即是很好的情資交換，我國曾於 1961 年申請加入成為成員國，至 1984 年被迫退出該組織，臺灣應積極爭取重返 INTERPOL 的機會，擴大跨境查緝能量，這是很重要的發展方向；再者，外交部在駐外管處及辦事處之區塊，建議可增設駐外警察聯絡官，主動爭取派駐聯絡官到歐盟執法合作署，加強與歐盟執法人員之互動，加強掌握境外情資，至於兩岸共同打擊毒品犯罪方面，應與大陸公安部建立良好互動關係，派駐執法人員至中國大陸，避免政治上干擾毒品之查緝，持續建立區域執法合作關係，阻絕毒品犯罪於境外。

4、強化高檢署統合毒品查緝之機制：

由訪談個案中可發現，國內查緝毒品單位分別由檢、警、調、海巡、國軍憲兵、關務等六大體系共同執行，惟在案件協作上仍有努力的空間，然國內在查緝毒品工作上能有重大突破，除查緝單位全力掃蕩毒品外，國內相關單位所建置的毒品資料庫、M 化定位車、數位採證中心、手機取證系統等，均是打擊跨境毒品犯罪的最佳武器，為強化整體偵查效能，高檢署應統合各毒品查緝機制，以發揮區域聯防緝毒能量及有效溯源。

(二)法律面

1、通訊監察法應權宜完備相關配套：

1999 年通訊監察法自制定公布施行以來，歷經六次修正，主要為保障人民秘密通訊自由及個人隱私權不受非法侵害，並確保國家安全及維護社會秩序。由於現今科技網路日新月異，即時通訊軟體 APP 的盛行與便利，已打破執法機關過往以傳統電話追案模式，販毒集團更是掌握通訊軟體不易監聽及調閱通聯記錄等弱點，執法機關應更積極運用科技偵查手段來輔助查緝不法。而實務上通訊監察發揮效用有限，比如刑事局技術只能追查到 LINE 文字封包，無法破解內容，建議應研參執法機關實際查緝毒品窒礙之處，並權宜完備相關配套，以彌補法規制定與執行層面相衝突之困境。

2、加重毒品危害防制條例之販賣及運輸處罰刑度：

依據毒品危害防制條例第四條有關製造、運輸、販賣毒品最高可處無期徒刑或死刑；第八條轉讓毒品最高可處七年有期徒刑；第十條施用毒品最高可處五年有期徒刑；第十一條持有毒品最高可處三年有期徒刑，大麻在臺灣列為第二級毒品，目前臺灣、日本、印尼、越南及馬來西亞等國家，將吸食大麻界定屬於非法的違法行為，有其一定罰責，而美國、加拿大、烏拉圭及泰國等國家，僅將大麻視為合法有娛樂及醫療用，泰國更已於 2022 年 2 月成為亞洲第一個大麻合法化的國家⁸⁴，然面對毒害的嚴峻考驗，建議可加重其毒品販賣及運輸處罰刑度；另 K 他命嚴重氾濫，充斥在校園及生活之中，建議改列為第二級毒品加重刑責，透過嚴刑峻法才有實際嚇阻成效。

3、盡速修法通過科技偵查法草案：

依據法務部 2020 年 9 月 8 日法檢字第 10904527940 號公告有關預告制定「科技偵查法」草案總說明內容提到，鑑於偵查機關使用科技設備進行調查迭

⁸⁴程士華(2022)，泰國推大麻除罪化海關籲旅客勿攜回台，https://money.udn.com/money/story/6710/6124679?from=edn_related_storybottom，瀏覽日期：2022 年 7 月 5 日。

生法律爭議及實施困難，為確保偵查機關實施科技偵查之合法性，避免執法機關人員運用科技辦案涉及法律事件，建議應盡速修法通過「科技偵查法草案」，以保障人民基本權利。

4、我國緝毒法令之修正，宜與執法機關查緝同步之：

由訪談個案中可發現，執法機關在查緝毒品案件中，由於新興毒品變化太快，且國內毒品檢驗人力不足情況下恐影響檢驗效能，對於可能成為毒品的先驅原料，在管制上我國法令更新速度明顯比不上其他國家，尤其是新興毒品常藉由改變化學結構來規避查驗，建議我國緝毒法令修正速度，應與國內執法機關查緝同步之。

(三)實務面

1、強化毒品查緝執法人員之教育訓練：

在執法機關之發展過程中，有關經驗傳承方面是非常關鍵的競爭力，各查緝機關應定期針對第一線毒品查緝執法人員安排在職教育訓練，落實扎根教育，透過專家的技術與成功經驗，轉化積累辦案實務經驗，主要仍是需要在查緝工作中，持續不斷地訓練及模擬類案，深化對於毒品之認識、化驗、鑑識及查緝技巧之訓練，精益求精，進行交流毒品查緝之技巧經驗，以提升第一線執法人員之緝毒能力。

2、提升安檢設備性能品質：

由於毒品種類不斷推陳出新，辨識不易，過去海關人員查緝走私時必須逐件檢查包裹行李，現在透過 X 光檢查儀即能令所有違禁品無所遁形，但現實執法機關實務經驗中，各機場 X 光機是否真的能百分之百完全阻斷毒品跨境，一般 X 光檢查儀掃描主要是看物件的顏色和密度。倘若毒品犯罪集團成員專研 X 光檢查儀，運用處理影像色差企圖規避檢查，執法機關應持續提升高科技安檢設備之精準度，輔助機場安檢人員出入境檢查，有助於我國國境線上安檢執法效能之提升。

3、成立緝毒專責機關：

我國毒品查緝之執法機關，應提升對跨境毒品交易模式之態樣掌握及分析，落實毒品防制實務工作，建議於行政院下應成立專屬的緝毒署，成立法治化的專責機關，藉由長期佈線，共同查緝毒品上游來源及毒品運輸管道，追查及沒入不法所得，透過合作打擊毒品犯罪偵查經驗，俾利建立案件通報網絡及查緝合作機制，力求維持情資互通，避免區域聯防緝毒機制流於形式。

4、針對新式的毒品犯罪手法，研擬新式之偵查手段：

現今通訊設備及通訊軟體使用越來越普及，犯罪者幾乎均以網路通訊軟體作為連絡工具，企圖規避查緝及刑責，販毒集團組織分工嚴密，犯罪手法亦隨之不同，執法機關面對諸如虛擬貨幣、人頭卡門戶、暗網等新式犯罪手法，應以科技手段偵辦新型態的毒品犯罪；另為避免人頭卡門號繼續成為毒品犯罪集團利用之工具進行非法交易，NCC 主管機關應督導民間電信業者採取相關防制措施，避免外籍移工淪為毒梟集團人頭帳戶。