

- 警察人員防制毒品濫用宣導
的角色與成效之初探----以
「防制毒品濫用宣導教育」
(D.A.R.E)為中心

- 林健陽 柯雨瑞

- 2009年4月11日(六)



- 目錄
- 壹、前言
- 貳、「防制毒品濫用宣導教育」計畫的內涵
- 參、「防制毒品濫用宣導教育」計畫有效論
- 肆、「防制毒品濫用宣導教育」計畫無效及負向效益論
- 伍、「防制毒品濫用宣導教育」計畫對台灣的啟示-----代結論

● 壹、前言

- 在1983年，美國洛杉磯警察局的高階警官，Daryl Gates以及Glenn Levant 兩人，有鑒於洛杉磯地區毒品氾濫，導致洛杉磯警察局所處理之犯罪事件中，涉及毒品之犯罪案件，係佔該局全般刑案之大宗，Daryl Gates以及Glenn Levant 兩人認為如要有效地控制毒品犯罪，宜針對青少年朋友加以宣導如何拒毒，2人遂創設一個全國性的非營利組織，名為「防制毒品濫用宣導教育」計畫(Drug Abuse Resistance Education，簡稱為D.A.R.E)。

- 「防制毒品濫用宣導教育」計畫(Drug Abuse Resistance Education，簡稱為D.A.R.E)的創始人 Daryl Gates 警官認為如欲對青少年宣導吸毒之巨大危害性，最佳之人選，則非當地之制服警察人員(uniformed police officers)莫屬。是以，「防制毒品濫用宣導教育」計畫之主要宣導及授課講師之師資來源，係為各地方之警察人員，其必須接受約80個小時之專業訓練，始能受邀於中、小學校園之中，擔任該計畫之講師。

- 在美國，**D.A.R.E**之法律根基及依據，係為「**1994年改進美國校園安全條例**」(Improving America's Schools Act of 1994)，**D.A.R.E**計畫每年約接受**10**億美元之補助，是一個非常流行及廣受重視之反毒計畫。由於**D.A.R.E**之核心價值，是藉由警察人員於校園中宣導青少年勿使用毒品，故在實際成效部分，可藉由比較**D.A.R.E**之參與者與非參與者的施用毒品情形，得到有效之評估。

- 貳、「防制毒品濫用宣導教育」計畫的內涵

一、D.A.R.E新初級課程(適用於幼稚園、國小青少年學生)

- D.A.R.E新初級課程的目的方面，係欲令參與之青少年學生在其實際日常生活之中，能夠有正確之決策技巧，以利面對毒品時，決定勿施用之。是以，D.A.R.E新初級課程能夠令學員獲得決策技巧之堅強基礎(**the strong foundation of decision-making skills**)，同時，本課程亦教導學員如何將這些決策技巧，於面對酒類飲料、香煙、大麻及吸入劑之際(**the use of alcohol, tobacco, marijuana and inhalants**)，實際應用於上述的日常生活之中(**apply to real life situations**)。

二、D.A.R.E新中級課程(適用於國中青少年學生)

- D.A.R.E新中級課程(New Middle School Curriculum D.A.R.E.)之規模，在全美各式各樣之反毒教育計畫之中，係屬於具有全國性、規模範圍最大(the nation's largest)、最著名(best-known)及內容全新的(completely 100% new)課程。

D.A.R.E新中級課程(New Middle School Curriculum D.A.R.E.)

- 本課程強調面對真實情境，真實地了解與毒品相關各式之風險(**recognize risk**)、行為人應用心珍惜其所保有的上述正確反毒認知及感覺(**value their perceptions and feelings**)，以及作正確選擇向毒品說不，用實際行動以支持其所確信之反毒價值信念(**make choices that support their values**)，拒絕使用毒品。

D.A.R.E新中級課程(New Middle School Curriculum D.A.R.E.)

- 因本D.A.R.E新中級課程具有上述之屬性，故其名稱為「面對真實情境」(keepin' it REAL”，簡稱為kiR)。

- 「面對真實情境」課程(kiR)之內容重點部分，係著重於教導參與計畫之學員，如何勇於向毒品說不(**teaches students how to say no**)，於真實面對毒品之生活情境之中，如何實際拒絕毒品之策略(**presenting practical drug resistance strategies**)，以避免陷入施用毒品之危險情境之中。

三、D.A.R.E新高級課程(適用於高中青少年學生)

- D.A.R.E新高級課程(**D.A.R.E. Senior High Curriculum**，適用於高中青少年學生)係屬於一種縱貫性、接續性之課程(**follow-up activities**)。D.A.R.E新高級課程之內容概念及反毒技巧(**concepts and skills**)，係接續從幼稚園、國小及國中，並持續延伸至高中(**extend from kindergarten through junior and senior high school**)。

- 本課程之目的及重要，聚焦於教導全美高中生對於自我本身情緒管理及防制暴力之策略(strategies for anger management and violence prevention)。

• 參、「防制毒品
濫用宣導教育」
計畫有效論

- 一、2008年「美國防制毒品濫用宣導教育總會」防制處方藥物及非處方藥物濫用報告書(Adam J. Darnell, 2008: 1-5)

- 「美國防制毒品濫用宣導教育總會」(D.A.R.E. America)根據美國政府其他機構之調查報告發現，近年來美國境內之處方藥物及非處方藥物，有被嚴重濫用之趨勢，遂於**2007年12月**，推出一項全新的課程，針對處方藥物及非處方藥物被濫用之問題，提出一項全新的防制處方藥物及非處方藥物濫用宣導教育課程(**Rx and OTC Drug Abuse Curriculum**)，主要之目的，係防制處方藥藥物及非處方藥藥物被濫用。

- 在課程內涵的設計部分，「防制處方藥物及非處方藥物濫用宣導教育課程」之內容設計，係包括：正統標準化之防制毒品濫用宣導教育課程，再加上防制處方藥物及非處方藥物濫用宣導教育課程，參加之學員，則包括：小學、初中及高中，參加上開課程在學學員所屬之年級，則包含：**5**年級、**7**年級及**9**年級之學生。

- 在「防制處方藥物及非處方藥物濫用宣導教育課程」實際成效方面，根據EMSTAR研究調查公司之研究人員向「美國防制毒品濫用宣導教育總會」所提交之調查報告顯示，「防制處方藥物及非處方藥物濫用宣導教育課程」對於5年級、7年級及9年級之學生，具有正向之成效，且已達到統計上之顯著水準，有助於參加學員了解及認知處方藥物及非處方藥物之差異性、濫用之危害性、濫用非處方藥物之風險、有較高之意願拒絕使用非法之處方藥物及非處方藥物(Perceived likelihood of refusing an offer to use Rx/OTC drugs)。

- 值得加以留意之處，除了上述之正向效益之外，係7年級學員於接受「防制處方藥物及非處方藥物濫用宣導教育課程」之後，經由研究人員之實證調查，7年級學員更加相信孩童對於處方藥物之使用，無須得到父母同意，上述之實證調查結論，已達到統計上之顯著水準。

• 二、2007年加拿大
皇家警騎隊之全國
性D.A.R.E.調查報
告

RCMP



ROYAL CANADIAN MOUNTED POLICE

D.A.R.E.
DRUG ABUSE RESISTANCE EDUCATION

National Client Survey 2007

D.O.C.A.S.

SURVEY DISTRIBUTION

The following chart illustrates the target numbers for each division and province.

PROVINCE	PROJECTED NUMBER OF SCHOOLS	ACTUAL NUMBER OF SCHOOLS
British Columbia	80	77
Alberta	80	37
Yukon	7	4
Northwest Territories	7	0
Nunavut	6	0
Saskatchewan	25	28
Manitoba	20	7
Ontario	80	28
Nova Scotia	10	1
New Brunswick	10	8
Prince Edward Island	10	10
Newfoundland	15	21
TOTAL	350	221

SUMMARY OF CLIENT SURVEYS PER DIVISION AND AGENCY

	E	M	K	V	G	F	D	H	J	L	B	O.P.P.	Halton	Total
Students	2058	49	892			393	141	37	456	170	415	202	563	5376
Parents	1099	30	428			187	100	37	320	91	212	84	507	3095
Teachers	85	5	49			24	6	2	22	14	20	15	42	284
Principals	86	4	27			16	4	2	9	7	19	11	17	202
Commanders	33	4	23			11	3	0	6	4	13	5	0	102
TOTAL	3361	92	1419	0	0	631	254	78	813	286	679	317	1129	9059

**PERCENTAGES OF POSITIVE AND NEGATIVE RESPONSES
TO THE D.A.R.E. PROGRAM'S EFFECTS ON STUDENTS**

GROUPS	ITEMS	PERCENTAGE OF POSITIVE RESPONSES	PERCENTAGE OF NEGATIVE RESPONSES
Students	3. The D.A.R.E. Program has helped me learn about drugs, alcohol and tobacco.	95 (4532/4751)	2 (73/4751)
	5. At D.A.R.E., I learned new ways of making decisions about drugs, alcohol and tobacco use.	93 (4954/5301)	2 (113/5301)
	6. D.A.R.E. has helped me decide against using drugs in the future.	95 (5031/5293)	1 (78/5293)
Parents	6. The D.A.R.E. Program had a positive impact on my child.	96 (2932/3043)	1 (18/3043)
	8. My child benefitted from the D.A.R.E. Program.	96 (2918/3038)	1 (21/3038)
Teachers	3. I believe the D.A.R.E. Program material has had a positive effect on my students.	96 (270/281)	2 (5/280)
	4. I can see a difference in student attitudes toward drugs and drug abuse since the D.A.R.E. training.	80 (217/272)	1 (4/272)
Principals	8. The D.A.R.E. Program had a positive impact on my school's students.	96 (2918/3038)	1 (21/3038)

Percentages are rounded off in the above chart.

**PERCENTAGES OF POSITIVE AND NEGATIVE RESPONSES
TO POLICE OFFICERS AS D.A.R.E. INSTRUCTORS**

GROUPS	ITEMS	PERCENTAGE OF POSITIVE RESPONSES	PERCENTAGE OF NEGATIVE RESPONSES
Students	1. The D.A.R.E. Officer showed me respect.	96 (5136/5337)	1 (55/5337)
	2. I liked the D.A.R.E. Officers being at my school.	89 (4771/5336)	2 (96/5336)
Parents	3. The D.A.R.E. Officer showed respect to my child.	95 (2874/3030)	0 (15/3030)
	4. My child liked the D.A.R.E. Officer's presence at the school.	95 (2894/3036)	1 (19/30306)
	5. The D.A.R.E. Officer is a positive role model.	96 (2962/3040)	1 (19/3040)
Teachers	5. The police are the appropriate professionals to deliver the D.A.R.E. Program.	97 (272/280)	1 (3/280)
	6. The D.A.R.E. Officer developed a positive rapport with my students.	98 (273/280)	2 (5/280)
Principals	5. The D.A.R.E. Program is more effective when facilitated by a police officer than by another professional (e.g. teacher, nurse, counsellor).	96 (192/200)	1 (192/200)
	6. The D.A.R.E. Officer showed respect to the students.	99 (198/200)	1 (1/200)
	7. The D.A.R.E. Officer was a positive role model.	99 (197/200)	1 (2/200)
	9. My school benefitted from the D.A.R.E. Officer's presence in the school.	99 (192/200)	1 (2/200)

- 在2007年，加拿大皇家警騎隊(Royal Canadian Mounted Police)有感於美國推展D.A.R.E.計畫，具有相當之正向成效，是以，於2005年至2006年之間，透由加拿大皇家警騎隊之推動，亦於加拿大各小學5年級及6年級班級，大力推展業已改良及修正後之D.A.R.E.計畫(revised D.A.R.E. Elementary Program)。

- 根據「2007年全國D.A.R.E.計畫參與學員調查」計畫實際評估之結果，受訪之樣本，包括：學生、父母、教師、參與加拿大D.A.R.E.計畫學校之校長及加拿大皇家警騎隊各分區指揮官等各種不同種類之樣本，他(她)們對於加拿大D.A.R.E.計畫之成效，均給予非常高的評價。

- 上述各類之樣本，認為加拿大**D.A.R.E.**計畫具有正向成效之比例，均超過**95%**以上。其中，父母、教師及校長等**3**類樣本，認為加拿大**D.A.R.E.**計畫具有正向成效之比例，均已高達**96%**。整體觀察，於**2005**年至**2006**年之間，於加拿大小學所推展之**D.A.R.E.**計畫，可謂相當成功，廣受各界之好評。

• 三、D.A.R.E.廣受
美國全國警察執法
部門之大力支持



2007-3

**NATIONAL SHERIFFS' ASSOCIATION RESOLUTION IN SUPPORT OF THE
DRUG ABUSE RESISTANCE EDUCATION (D.A.R.E.)**

- 美國「全國警察官協會」(National Sheriffs' Association)向來對於D.A.R.E.均大力加以支持，根據「全國警察官協會」2007年3月的決議案內容(National Sheriffs' Association 2007 Resolutions)，該「全國警察官協會」表示，有鑑於全美青少年毒品濫用及暴力問題之嚴重程度(the nationwide seriousness of drug abuse and violence)，是以，建構、使用及擴展一套以學校為基礎之防制毒品教育計畫(school-based prevention education programs)，係屬於有迫切之必要性。

四、D.A.R.E.廣受外國採用 ----

- D.A.R.E.除了在美國設立「美國防制毒品濫用宣導教育總會」之非營利組織外，在國際社會上，約有42個國家及地區，均有採用D.A.R.E.計畫 (**D.A.R.E. International Programs**)，這些國家及地區，包括：加拿大、墨西哥、古巴、巴西、哥倫比亞、尼加拉瓜、巴拿馬、德國、西班牙、土耳其、義大利、冰島、挪威、荷蘭、芬蘭、英國、紐西蘭、日本、南韓、菲律賓、泰國、、、等，顯見D.A.R.E.廣受外國採用。在台灣地區，則似尚未見有D.A.R.E.分會之組織架構。

• 肆、「防制毒品
濫用宣導教育」
計畫無效及負向
效益論

一、1992年印地安那大學的報告

- 於1992年，印地安那大學的研究人員，在印地安那大學校方行政長官的授權及贊助之下，對於美國「防制毒品濫用宣導教育」計畫的效益方面進行評估，將受評估的樣本分為：有接受及參與「防制毒品濫用宣導教育」計畫者，以及未接受及參與「防制毒品濫用宣導教育」計畫者。結果發現完成「防制毒品濫用宣導教育」計畫課程的樣本，日後在施用迷幻藥的比例程度上，遠高於未接受及參與「防制毒品濫用宣導教育」計畫者。

二、1994年美國國立司法研究所的 報告

- 「三角研究所」的研究人員對於**D.A.R.E.**的效益，是比較傾向於**D.A.R.E.**會產生負向的效益，而非正向的效益。

三、1995年美國加州教育局的報告

- 不同年齡層的學生，對於加州反毒教育者或計畫的接受程度存在不同的差異性，在小學階段，近約**10%**(近約**1成**)之受訪小學學生，對於施加在他(她)們身上的反毒教育，表示反感或冷漠(無興趣)。在中學階段，表示反感或冷漠(無興趣)之學生樣本比例，則上昇至**33%**(近約**3成**)。在高中階段，近約**90%**(近約**9成**)之受訪高中學生，對於施加在他(她)們身上的反毒教育，表示反感或冷漠(無興趣)。

四、1998年美國國立司法研究所的報告

- 在1998年，美國國立司法研究所委託美國馬里蘭大學對於「防制毒品濫用宣導教育」計畫(D.A.R.E.)的實際成效進行調查，馬里蘭大學完成科學調查之後，陳交一份結案報告至美國國立司法研究所。根據馬里蘭大學之調查報告，D.A.R.E.對於防制美國青少年對於毒品之濫用方面，並無成效，D.A.R.E.無法有效抑制毒品之濫用。此種之結論，並未對於D.A.R.E.造成打擊，D.A.R.E.之組織，仍在擴展中。

四、1998年美國國立司法研究所的 報告

- 心理學家William Colson博士於1998年主張，D.A.R.E.課程增加學員對於毒品之認知，待這些學員年齡稍長之後，他(她)們對於較早時期曾從警察人員身上所獲得之毒品，深感好奇，基於好奇心的驅動，曾加入D.A.R.E.課程之學員，遂在此一好奇心驅使之下，較易施用毒品。

五、2000年美國加州立法院分析辦公室報告

- 在2000年，美國加州立法院分析辦公室 ([California Legislative Analyst's Office](#)) 出版一份調查報告，對於D.A.R.E.之成效進行評估，加州立法院分析辦公室於調查報告之結論中指出，D.A.R.E.對於阻絕或降低學員施用毒品方面，是無效的。

六、1999年美國心理學會的報告

- 美國心理學會曾進行一項長達**10**年之縱貫型調查，以評估**D.A.R.E.**對於阻絕或降低學員施用毒品之成效，本項縱貫型調查之起迄時間，係從**1989**年至**1999**年，美國心理學會於**1999**年完成此項長達**10**年之調查研究。本研究之樣本數量，共計約**1000**人。經過**10**年之追蹤調查，並未發現令人值得注意之正向效果。

七、2001美國外科醫生協會總會的報告(David Satcher,2001)

- 在2001年，美國外科醫生協會總會之David Satcher醫學博士，曾進行一項名為「青少年暴力：2001年美國外科醫生協會總會報告書」(Youth Violence: A Report of the Surgeon General 2001.)之研究。在對於D.A.R.E.效益進行評估之後，David Satcher於上開報告中認為，D.A.R.E.計畫之效能，是屬於無效的，D.A.R.E.計畫無法有效防制青少年對於毒品之濫用。

八、2003年美國審計總署(政府責任辦公室) (The U.S. General Accountability Office)的報告(Kanof, M. E., 2003)

- 在2003年，美國審計總署對於D.A.R.E.計畫之效益提出結論，審計總署認為D.A.R.E.計畫對於某一些特定青少年，會產生負向之效益，這些特定青少年從D.A.R.E.計畫結業之後，於往後之時程，會有更高之比例施用毒品，此種現象，可被稱為「迴力棒效應」(a boomerang effect)。

九、2007年美國心理學相關期刊的評鑑 (Lilienfeld, S. O., 2007: 53-70)

- 在2007年，研究人員Lilienfeld於「心理科學觀點」(Perspectives on Psychological Science)期刊第2期之上，發表一篇名為「對人體心理有產生傷害之各式心理處遇方案」(Psychological treatments that cause harm)之學術文章，Lilienfeld表示，在其所研究調查對人體心理有可能產生傷害之各式心理處遇方案中，D.A.R.E.計畫有可能會對參與之青少年學員之心理產生傷害及危害。研究人員Lilienfeld之本篇名章，對於D.A.R.E.計畫之效益，係持負向效益之觀點。

• 伍、「防制毒品
濫用宣導教育」
計畫對台灣的啟
示——一代結論

「教育部改善校園治安——倡導友善校園，啟動校園掃黑實施計畫」

- 就我國針對防制青少年學生濫用毒品方面而論，我國似無類似美國「美國防制毒品濫用宣導教育總會」或分會之非營利組織。在官方之防制作為部分，教育部則訂定改善校園治安計畫，以維護校園內學生之人身安全，以及防制毒品之侵入校園。上開計畫之全名，係為「教育部改善校園治安——倡導友善校園，啟動校園掃黑實施計畫」，本計畫亦被廣泛簡稱為「教育部改善校園治安計畫」。

「教育部改善校園治安----倡導友善校園，啟動校園掃黑實施計畫」

- 根據「教育部改善校園治安----倡導友善校園，啟動校園掃黑實施計畫」之實質內涵，涉及防制學生藥物(毒品)濫用之實際作為方面，共計分為**5**個層次，分別為：認知、查察、輔導、通報、處理。

成效考評

- 涉及「教育部改善校園治安----倡導友善校園，啟動校園掃黑實施計畫」之成效考評部分，則由「教育部建立督導管控協調機制，成立「追蹤協調專案小組」，不定期與學校、教育部中部辦公室、直轄市、縣(市)政府教育局、警察局、直轄市、縣(市)校外會，列管追蹤教育部所屬各單位執行推動情形。

成效考評

- 教育部並實施不定期訪視，以瞭解基層需支援事項，同時評鑑各級學校、直轄市、縣(市)政府教育局、校外會之實際輔導情形與成效。另透過教育部統合督導實施定期考評，考評成果提供相關單位作為直轄市及縣(市)政府之統籌分配款參考依據。執行本案著有績效者，每三個月於嘉獎二次範圍內專案報請所屬單位議獎。

- 綜上所述，我國教育部近年來所推展之「改善校園治安----倡導友善校園，啟動校園掃黑實施計畫」，其與美國D.A.R.E.之計畫，有相同與相異之處。我國之「改善校園治安計畫」所欲防制之犯罪種類，不限定於毒品，尚包括：防制校園暴力、霸凌及黑道勢力介入校園。

「反毒宣講團」

- 在反毒之宣導方面，我國係運用「反毒宣講團」巡迴至全國各校園宣教，在師資部分，不限定於警察官，係聘請精神科醫師、藥師、檢察官、觀護人及戒毒成功人士現身說法及媒體等方式加強反毒宣教效果。反觀美國D.A.R.E.之計畫，所欲防制之犯罪種類，集中於毒品及暴力。在反毒之宣導方面，則運用受訓合格之警察官至校園進行反毒宣導。

- 有關美國D.A.R.E.計畫對於台灣的啟示方面

- 一、反毒宣導教育計畫之師資 ----美國
D.A.R.E.計畫之所以會產生若干負向之效益，亦即，參與D.A.R.E.計畫之學員，於課程結束之後，有可能更加易於施用毒品。恐係執行反毒宣導教育計畫之師資，係由警察官執行之。警察官之角色，係強調執法及權威。

二、美國D.A.R.E.計畫之優勢：

- 美國D.A.R.E.計畫至學校宣導反毒之時數，每一個定點，均達數十個小時，我國此部分尚宜增加。美國D.A.R.E.計畫之教材方面，常因應美國社會之變化，加以更新及攸正，且有制式化教材，我國宜制定標準化課程。

三、美國D.A.R.E.計畫產生之負向效益的可能因素剖析：

- 美國D.A.R.E.計畫產生之負向效益的可能因素，有可能參與之學校，指定特定之學生參與本項計畫，而這些參與之學員，假若之前係被該學校認定為問題學生，則此一D.A.R.E.計畫，將因選樣之偏差，造成反向之效益，此乃選樣偏差所造成之。

四、美國若無**D.A.R.E.**計畫，全國反毒成效可能會更加惡化

- 雖然，有若干學術報告指出**D.A.R.E.**計畫有可能會造成反面效益，但因美國**D.A.R.E.**課程常因應時代所需，常加以更正及進行事後客觀評鑑。假若美國未推展**D.A.R.E.**計畫，全國反毒成效似有可能會更加惡化。

五、評估美國D.A.R.E.計畫產生之負向效益的研究人員是否客觀問題

- 涉及評估美國D.A.R.E.計畫產生之負向效益的研究人員之立場及態度方面，研究人員是否客觀？此一議題，亦值得加以注意之。假若研究人員之態度，素來即較傾向於毒品除罪化或合法化，則有可能會影響評估之客觀性。

六、台灣宜大力推展反毒宣導教育計畫

- 本文經過檢視美國**D.A.R.E.**計畫之正向及負向效益之後，認為美國**D.A.R.E.**計畫仍具有高度之成效，非常值得我國推廣之。但在推廣之師資方面，則不限定於警察官。

- 由於警察官之法定職責在於取締、執法及干涉，具有權威及高權之屬性，故在台灣大力推展反毒宣導教育計畫之部分，警察官可以充作師資之部分來源，此外，宜廣納其他專家，諸如：醫護專家、輔導人員、社工、、、等。此外，在推展反毒宣導教育計畫之教材方面，宜制定標準化課程，增加定點之宣導時數，以收實效。

• 簡報完畢，感
謝 各位
長官、貴賓之
聆聽。